


Выходятъ три раза въ мѣсяцъ въ г. Кременцѣ Волынской губерніи.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

21 Іюня № 18 1890 года.

# ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

### Перемѣны по службѣ.

На священническое мѣсто въ с. Хорохоринъ, Луцкаго у., опредѣленъ учитель Ледоховскаго церковно-приходскаго училища, окончившій курсъ Семинаріи Антонъ Прошекъ.

На священническое мѣсто въ м. Киликіевъ, Острожск. у., перемѣщенъ священникъ с. Великихъ-Щуровецъ, Засл. у., Викторъ Майборода.

На священническое мѣсто въ с. Руду, Ковельскаго у., опредѣленъ учитель церковно-приходской школы с. Гнѣздична, Кременецк. у., окончившій курсъ Семинаріи Александръ Малиновскій.

На священническое мѣсто въ с. Борщовку, Кременецк. у., перемѣщенъ священникъ с. Городищъ, Засл. у., Іоаннъ Шафранскій.

Въ с. Городищи, Засл. у., на священническое мѣсто опредѣленъ Студентъ Холмской духовной Семинаріи Иванъ Ярема.

Псаломщикъ приходской церкви Кременецкаго Богоявленскаго монастыря Василій Кошляцкій опредѣленъ на должность псаломщика при Житомірскомъ Каѳедральномъ Соборѣ, съ возведеніемъ въ санъ діакона.

Священникъ с. Залѣшанъ, Ровенск. у., Варнава Ржондковскій, согласно прошенію, отчисленъ заштатъ.

Священникъ с. Гальчинецъ Георгій Яржемскій, согласно прошенію, уволенъ отъ должности помощника Благочиннаго по 3-му Округу, Староконстантиновскаго уѣзда, а на его мѣсто назначенъ священникъ с. Шибенной, Староконст. у., Іоаннъ Бояковскій.

На священническое мѣсто въ с. Щуровцы, Заславскаго у., перемѣщенъ священникъ с. Михиринецъ, Новоградволынскаго уѣзда, Петръ Гутовскій.

Священникъ с. Клепачъ, Острожскаго у., согласно прошенію, отчисленъ заштатъ, а на священническое мѣсто въ с. Клепачи опредѣленъ учитель ц.-приходской школы с. Мякотъ, окончившій курсъ Семинаріи Иларіонъ Торскій.

---

*Награжденіе набедренникомъ.*

31 мая сего года священникъ с. Купичева, Владимірволынскаго уѣзда, Митрофанъ Ненадкевичъ—Его Преосвящен-

ствомъ, Преосвященнѣйшимъ Модестомъ, Епископомъ Волынскимъ и Житомірскимъ награжденъ, за безукоризненно-честную и ревностную пастырскую службу, набедренникомъ.

---

*Штрафъ за пропускъ записи акта въ метрической книгѣ.*

По опредѣленію Епархіальнаго Начальства отъ 23/31 мая сего года священникъ с. Тютюникъ, Житомірскаго уѣзда, Никаноръ Ящинскій за пропускъ записи въ метрическую книгу акта о бракосочетаніи Никиты Алексѣева и Пелагіи Ивановой Войтовичей оштрафованъ въ пользу Епархіальнаго Попечительства 5 рублями.

---

*Открытіе церковно-приходскаго попечительства.*

Прихожанами Свято-Николаевской церкви м. Березнаго, Ровенскаго уѣзда, открыто церковно-приходское Попечительство.

---

*

## Отчетъ о приходѣ, расходѣ суммъ по содержан

(*Продо*

| СТАТЬИ ПРИХОДА. | Ассигновано по смѣтѣ на 1888 годъ. | | Дѣйствительно поступило. | |
|---|---|---|---|---|
| | Руб. | К. | Руб. | К. |
| 3) Взносовъ за право ученія въ училищѣ отъ иносословныхъ учениковъ училища. . . | 259 | — | 247 | 50 |

# Клеванскаго духовнаго училища за 1888 годъ.

жение).

| ОБЪЯСНЕНІЯ. | Рубли. | Копѣйки. |
|---|---|---|
| Деньги эти внесли слѣдующіе иносословные ученики: | | |
| А) За 2 половину 1887—88 учебнаго года: | | |
| 1. Шандрушкевичъ Александръ | 7 | 50 |
| Марцинковскій Евгеній | 7 | 50 |
| Клоучекъ Емеліанъ | 7 | 50 |
| Хендель Василій | 7 | 50 |
| 5. Миллеръ Степанъ | 7 | 50 |
| Тхоржевскій Вѣрославъ | 7 | 50 |
| Давыдовъ Николай | 7 | 50 |
| Конашинскій Осипъ | 7 | 50 |
| Германъ Иванъ | 7 | 50 |
| 10. Антоновъ Владиміръ | 7 | 50 |
| Кроткевичъ Александръ | 7 | 50 |
| Гапончукъ Василій | 7 | 50 |
| Мирошниченко Василій | 7 | 50 |
| Рудницкій Владиміръ | 7 | 50 |
| 15. Молчановскій Іоасафъ | 7 | 50 |
| Молчановскій Поліевктъ | 7 | 50 |
| Андреевъ Петръ | 7 | 50 |
| 18. Сизиневскій Константинъ | 7 | 50 |
| Б) За 1 половину 1888—89 учебнаго года: | | |
| 1. Будринскій Николай | 7 | 50 |
| Антоновъ Владиміръ | 7 | 50 |
| Мирошниченко Василій | 7 | 50 |
| Молчановскій Іоасафъ | 7 | 50 |
| 5. Германъ Иванъ | 7 | 50 |
| Конашинскій Осипъ | 7 | 50 |
| Тхоржевскій Вѣрославъ | 7 | 50 |
| Миллеръ Степанъ | 7 | 50 |
| Марцинковскій Евгеній | 7 | 50 |
| 10. Клоучекъ Емеліанъ | 7 | 50 |
| Пигальскій Андрей | 7 | 50 |

| СТАТЬИ ПРИХОДА. | Ассигновано по смѣтѣ на 1888 г. | | Дѣйствительно поступило. | |
|---|---|---|---|---|
| | Руб. | К. | Руб. | К. |
| **4) Сверхсмѣтныя поступленія:** | | | | |
| а) Трехрублеваго отчисленія отъ каждаго пуда свѣчей, выписанныхъ изъ Почаевской Лавры для церквей училищнаго округа . . . . . . | — | — | 583 | 81 |
| б) Взносовъ за содержаніе своекоштныхъ учениковъ въ училищной больницѣ столомъ . . | — | — | 175 | 25 |

| ОБЪЯСНЕНІЯ. | Рубли. | Копѣйки. |
|---|---|---|
| Марцинковскій Андрей . . . . . . . . . . | 7 | 50 |
| Молчановскій Серафимъ . . . . . . . . . | 7 | 50 |
| Ненадкевичъ Адріанъ . . . . . . . . . . | 7 | 50 |
| 15. Садовскій Александръ . . . . . . . . . . | 7 | 50 |
| Итого. . . . | 247 | 50 |
| Деньги эти получены при отношеніяхъ: | | |
| 1) а) Протоіерея г. Острога отъ 25 января 1888 года, № 50 . . | 102 | 22 |
| б) 17 февраля 1888 года, № 9 . . . . . . . . . . . . | 42 | 15 |
| в) 13 мая 1888 года, № 91 . . . . . . . . . . . . | 51 | 83 |
| г) 24 мая 1888 года, № 99 . . . . . . . . . . . . | 53 | 25 |
| д) 4 іюля 1888 года, № 117 . . . . . . . . . . . . | 21 | 75 |
| е) 2 октября 1888 года, № 153 . . . . . . . . . . | 55 | 28 |
| ж) 22 декабря 1888 года, № 202 . . . . . . . . . . | 78 | — |
| з) 17 октября 1888 года, № 163 . . . . . . . . . . | 9 | 83 |
| 2) а) Протоіерея г. Ровно отъ 8 февраля 1888 года, № 73 . . | 88 | 63 |
| б) 30 іюня 1888 года, № 152 . . . . . . . . . . . . | 55 | 60 |
| в) 28 сентября 1888 года, № 232 . . . . . . . . . . | 25 | 27 |
| Итого. . . . | 583 | 81 |
| Деньги эти внесли слѣдующіе ученики по 25 коп. за день содержанія въ больницѣ: | | |
| За сентябрскую треть 1887—88 учебнаго года: | | |
| Бѣльскій Ювеналій . . . . . . . . | — | 75 |
| Вержбицкій Николай . . . . . . . . | — | 25 |
| Кроткевичъ Нилъ . . . . . . . . . | 7 | 75 |
| Новоселецкій Софроній . . . . . . . | 2 | 25 |
| Денбновецкій Димитрій . . . . . . . | 8 | — |
| Михалевичъ Алексѣй . . . . . . . . | 1 | — |
| Войцеховскій Осипъ . . . . . . . . | 5 | — |
| Левицкій Никаноръ . . . . . . . . | 1 | 25 |
| Германъ Иванъ . . . . . . . . . . | 1 | 25 |
| Кроткевичъ Александръ . . . . . . . | 4 | 75 |
| Голдаевичъ Василій . . . . . . . . | 9 | — |

| СТАТЬИ ПРИХОДА. | Ассигновано по смѣтѣ на 1888 годъ. | | Дѣйствительно поступило. | |
|---|---|---|---|---|
| | Руб. | К. | Руб. | К. |

| Объясненія. | Рубли. | Копѣйки. |
| --- | --- | --- |
| Давыдовъ Николай | — | 75 |
| Радзиховскій Аристархъ | 2 | — |
| Ципановскій Леонидъ | 2 | — |
| Михалевичъ Ѳеофилъ | 1 | 50 |
| Сагайдаковскій Вячеславъ | — | 25 |
| Гловинскій Александръ | 1 | 25 |
| Помазанскій Аѳанасій | 9 | 25 |
| Червинскій Лаврентій | 8 | 50 |
| Бучинскій Петръ | 2 | 75 |
| Карпинскій Аркадій | 2 | 25 |
| Малевичъ Ѳеодоръ | 1 | 50 |
| Бѣльскій Фортунатъ | 3 | 75 |
| Войцеховскій Философъ | 3 | 50 |
| Богуславскій Василій | — | 50 |
| Метельскій Филимонъ | 3 | 25 |
| Вдодовичъ Василій | 2 | 25 |
| Ревиновичъ Давидъ | 9 | 25 |
| Богуславскій Евграфъ | — | 75 |
| Голдаевичъ Петръ | 2 | — |
| Долинскій Николай | 7 | 25 |
| Шандрушкевичъ Александръ | 3 | 25 |
| Табаковскій Иннокентій | 1 | 75 |
| Гороховскій Иванъ | — | 25 |
| Роданскій Викторъ | — | 50 |
| Сухозанетъ Анатолій | 3 | — |
| Сагайдаковскій Александръ | 5 | 75 |
| За майскую треть 1886—87 учебнаго года: | | |
| Бѣлецкій Павелъ | 3 | 25 |
| За январскую треть 1886—87 учебнаго года: | | |
| Радзиховскій Аристархъ | 1 | 25 |
| Новоселецкій Александръ | 4 | 75 |
| Вержбицкій Николай | 2 | — |
| Конашинскій Евгеній | — | 75 |
| Костецкій Василій | 1 | — |
| Помазанскій Аѳанасій | 2 | 25 |
| Покорскій Иванъ | 2 | 25 |
| Бѣльскій Ювеналій | 1 | 25 |
| Сѣлецкій Вячеславъ | — | 50 |
| Конашинскій Захарія | 8 | 25 |
| Боруцкій Михаилъ | — | 75 |

| СТАТЬИ ПРИХОДА. | Ассигновано по смѣтѣ на 1888 годъ. | | Дѣйствительно поступило. | |
|---|---|---|---|---|
| | Руб. | К. | Руб. | К. |
| в) Штрафныхъ денегъ за несвоевременную явку въ училище . . . . . . . . . . . . . . | — | — | 37 | 25 |

| ОБЪЯСНЕНІЯ | Рубли. | Копѣйки. |
|---|---|---|
| Карпинскій Аркадій . . . . . . . . . . . | — | 50 |
| Дашкевичъ Александръ . . . . . . . . . | 1 | 75 |
| Кроткевичъ Нилъ . . . . . . . . . . . . | 1 | 75 |
| Ревиновичъ Давидъ . . . . . . . . . . . | 1 | 75 |
| Роданскій Викторъ . . . . . . . . . . . | 2 | — |
| Новоселецкій Софроній . . . . . . . . . | — | 50 |
| Лотоцкій Михаилъ . . . . . . . . . . . | 1 | 75 |
| Уловичъ Вячеславъ . . . . . . . . . . . | — | 50 |
| Голдаевичъ Петръ . . . . . . . . . . . | 1 | 25 |
| Метельскій Филимонъ . . . . . . . . . . | — | 75 |
| Марковскій Евсевій . . . . . . . . . . | 4 | — |
| Гуторевичъ Николай . . . . . . . . . . | — | 75 |
| Сайковичъ Наркиссъ . . . . . . . . . . | — | 50 |
| Пясецкій Иванъ . . . . . . . . . . . . | 9 | — |
| Итого. . . . | 175 | 25 |
| Деньги эти внесли слѣдующіе ученики: | | |
| 1) За несвоевременную явку въ училище въ началѣ январской трети 1887—88 учебнаго года: | | |
| Антоновичъ Степанъ . . . . . . . . . . | — | 50 |
| Война Агаѳангелъ . . . . . . . . . . . | — | 50 |
| Бѣльскій Ювеналій . . . . . . . . . . . | — | 50 |
| Герштанскій Аѳанасій . . . . . . . . . | — | 50 |
| Гловинскій Иванъ . . . . . . . . . . . | — | 50 |
| Грабовецкій Кириллъ . . . . . . . . . . | — | 50 |
| Клюковскій Сергѣй . . . . . . . . . . . | — | 50 |
| Кондратовичъ Леонидъ . . . . . . . . . | — | 50 |
| Буткевичъ Павелъ . . . . . . . . . . . | — | 25 |
| Жолткевичъ Павелъ . . . . . . . . . . . | — | 50 |
| Гуторевичъ Димитрій . . . . . . . . . . | — | 50 |
| Олесницкій Веніаминъ . . . . . . . . . | — | 50 |
| Михалевичъ Ѳеофилъ . . . . . . . . . . | — | 50 |
| Теодоровичъ Михаилъ . . . . . . . . . . | — | 50 |
| Теодоровичъ Ѳеофанъ . . . . . . . . . . | — | 75 |
| Подмѣшальскій Іероѳей . . . . . . . . . | — | 50 |
| Радзиховскій Аристархъ . . . . . . . . | — | 25 |
| Жолтовскій Валентинъ . . . . . . . . . | — | 50 |
| Потаповскій Іустинъ . . . . . . . . . . | — | 25 |
| Малевичъ Ѳеодоръ . . . . . . . . . . . | — | 25 |
| Жуковичъ Антонъ . . . . . . . . . . . . | — | 25 |

| СТАТЬИ ПРИХОДА. | Ассигновано по смѣтѣ на 1888 годъ. | | Дѣйствительно поступило. | |
|---|---|---|---|---|
| | Руб. | К. | Руб. | К. |

| Объясненія. | Рубли. | Копѣйки. |
|---|---|---|
| Гуторевичъ Николай . . . . . . . . . . . | — | 50 |
| Янцевичъ Митрофанъ . . . . . . . . . . | — | 25 |
| Бѣльскій Фортунатъ . . . . . . . . . . | — | 50 |
| Михайловскій Евгеній . . . . . . . . . | — | 25 |
| Костецкій Василій . . . . . . . . . . . | — | 50 |
| Буткевичъ Иванъ . . . . . . . . . . . . | — | 25 |
| Герштанскій Николай . . . . . . . . . . | — | 50 |
| Покорскій Иванъ . . . . . . . . . . . . | — | 25 |
| Вдодовичъ Василій . . . . . . . . . . . | — | 50 |
| Голдаевичъ Петръ . . . . . . . . . . . | — | 25 |
| Воеводко Поликарпъ . . . . . . . . . . | — | 50 |
| Олесницкій Михаилъ . . . . . . . . . . | — | 50 |
| Роданскій Викторъ . . . . . . . . . . . | — | 50 |
| Сухозанетъ Анатолій . . . . . . . . . . | — | 50 |
| 2) За несвоевременную явку въ училище въ началѣ майской трети 1887—88 учебнаго года: | | |
| Андреевъ Петръ . . . . . . . . . . . . | — | 50 |
| Антоновичъ Степанъ . . . . . . . . . . | — | 50 |
| Герштанскій Аѳанасій . . . . . . . . . | — | 50 |
| Жирицкій Ѳеодоръ . . . . . . . . . . . | — | 50 |
| Корниловичъ Евгеній . . . . . . . . . . | — | 25 |
| Костецкій Валентинъ . . . . . . . . . . | — | 50 |
| Мирошниченко Василій . . . . . . . . . | — | 50 |
| Шиманскій Веніаминъ . . . . . . . . . . | — | 25 |
| Гловинскій Николай . . . . . . . . . . | — | 50 |
| Дашкевичъ Александръ . . . . . . . . . | — | 50 |
| Костюкевичъ Андрей . . . . . . . . . . | — | 25 |
| Миролюбовъ Георгій . . . . . . . . . . | — | 50 |
| Рыжковскій Мелетій . . . . . . . . . . | — | 25 |
| Уловичъ Вячеславъ . . . . . . . . . . . | — | 50 |
| Шеметило Митрофанъ . . . . . . . . . . | — | 25 |
| Шидловскій Анастасій . . . . . . . . . | — | 25 |
| Буткевичъ Павелъ . . . . . . . . . . . | — | 25 |
| Гловинскій Александръ . . . . . . . . . | — | 50 |
| Жолткевичъ Павелъ . . . . . . . . . . . | — | 50 |
| Лучанскій Ѳеодоръ . . . . . . . . . . . | — | 25 |
| Сагайдаковскій Вячеславъ . . . . . . . | — | 50 |
| Теодоровичъ Ѳеофанъ . . . . . . . . . . | — | 25 |
| Цишановскій Леонидъ . . . . . . . . . . | — | 50 |
| Бѣлецкій Павелъ . . . . . . . . . . . . | — | 50 |
| Буткевичъ Иванъ . . . . . . . . . . . . | — | 25 |

| СТАТЬИ ПРИХОДА. | Ассигновано по смѣтѣ на 1888 годъ. Руб. | К. | Дѣйствительно поступило. Руб. | К. |
|---|---|---|---|---|
| г) Переданныхъ подрядчику Керцману за поставку имъ въ 1887 году ржаной муки и, согласно заключенію Правленія взысканныхъ съ Керцмана обратно . . . . . . . . . . . . . . | — | — | 6 | — |
| 5) Поступленія оборотныхъ и переходящихъ суммъ: | | | | |
| а) Выручки отъ продажи ученикамъ книгъ и пособій . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . | — | — | 36 | 15 |

| Объясненія. | Рубли. | Копѣйки. |
|---|---|---|
| Жирицкій Михаилъ . . . . . . . . . . . . . |  | 50 |
| Пясецкій Димитрій . . . . . . . . . . . . | — | 25 |
| Пясецкій Иванъ . . . . . . . . . . . . . . | — | 25 |
| Гороховскій Иванъ . . . . . . . . . . . . | — | 25 |
| Сагайдаковскій Александръ . . . . . . . . | — | 25 |
| Табаковскій Иннокентій . . . . . . . . . . | — | 25 |
| Уловичъ Арсеній . . . . . . . . . . . . . | — | 50 |
| Лотоцкій Михаилъ . . . . . . . . . . . . . | 2 | — |
| Сизиневскій Константинъ . . . . . . . . . | — | 50 |
| Качуровскій Викторъ . . . . . . . . . . . | — | 25 |
| 3) За несвоевременную явку въ училище въ началѣ сентябрской трети 1888—89 учебнаго года: | | |
| Радзиховскій Аристархъ . . . . . . . . . . | 1 | — |
| Гловинскій Иванъ . . . . . . . . . . . . . | 1 | — |
| Покорскій Иванъ . . . . . . . . . . . . . | — | 25 |
| Михайловскій Евгеній . . . . . . . . . . . | — | 25 |
| Зилитинкевичъ Владиміръ . . . . . . . . . | — | 50 |
| Сагайдаковскій Вячеславъ . . . . . . . . . | 1 | — |
| Морачевичъ Николай . . . . . . . . . . . . | — | 50 |
| Табаковскій Иннокентій . . . . . . . . . . | — | 25 |
| Сухозанетъ Анатолій . . . . . . . . . . . | — | 50 |
| Новоселецкій Антонъ . . . . . . . . . . . | — | 50 |
| Богуславскій Евграфъ . . . . . . . . . . . | — | 25 |
| Богуславскій Василій . . . . . . . . . . . | — | 25 |
| Теодоровичъ Ѳеофанъ . . . . . . . . . . . | — | 25 |
| Ципановскій Леонидъ . . . . . . . . . . . | — | 50 |
| Итого. . . . | 37 | 25 |

Деньги эти получены при запискѣ Смотрителя училища отъ 2 ноября 1888 года.

Деньги эти внесены завѣдующимъ библіотекою продажныхъ учебныхъ книгъ и пособій Помощникомъ Смотрителя училища при запискѣ отъ 21 іюля 1888 года.

| СТАТЬИ ПРИХОДА. | Ассигновано по смѣтѣ на 1888 годъ. | | Дѣйствительно поступило. | |
|---|---|---|---|---|
| | Руб. | К. | Руб. | К. |
| б) Пожертвовано учениками училища на библіотеку книгъ для внѣкласснаго чтенія . . . | — | — | 21 | |
| в) Выручено продажею печатныхъ бланковъ отпускныхъ ученическихъ билетовъ . . . . . | — | — | 2 | |
| г) Прогонныхъ денегъ для депутатовъ епархіальнаго Съѣзда . . . . . . . . . . . . . . . | — | — | 76 | |
| д) Внесено подрядчиками залоговыхъ денегъ | — | — | 1917 | |

| ОБЪЯСНЕНІЯ | Рубли. | Копѣйки. |
| --- | --- | --- |
| Деньги эти внесены: Помощникомъ Смотрителя училища при запискѣ отъ 20 января 1888 года . . . . . . . . . . | 7 | 85 |
| и Членомъ Правленія училища Учителемъ Семеномъ Климковскимъ при запискѣ отъ 1 іюля 1888 года . . . . . . . . | 14 | 7 |
| Итого . . . . | 21 | 92 |
| Деньги эти внесены Членомъ Правленія училища Учителемъ Семеномъ Климковскимъ при запискѣ отъ 1 іюля 1888 года. | | |
| Деньги эти получены въ Правленіи училища при отношеніяхъ Благочинныхъ: | | |
| 1) Дубенскаго уѣзда: | | |
| а) 1 округа отъ 27 іюля 1888 года, № 168 . . . . . . . | 11 | 40 |
| б) Городскаго округа отъ 25 іюля 1888 года, № 317 . . . | 8 | 4 |
| в) 3 округа отъ 18 іюля 1888 года, № 216 . . . . . . . | 18 | 80 |
| г) Протоіерея Дубенскаго Николаевскаго Собора отъ 31 іюля 1888 года, № 142 . . . . . . . . . . . . . . . . . . . | — | 60 |
| 2) Ровенскаго уѣзда: | | |
| а) 2 округа отъ 28 іюля 1888 года, № 183 . . . . . . . | 16 | 20 |
| б) 3 » » 22 » » № 197 . . . . . . . | 12 | 60 |
| 3) Острожскаго уѣзда: | | |
| 2 округа отъ 12 августа 1888 года, № 201 . . . . . . . | 9 | 15 |
| Итого . . . . | 76 | 79 |
| Деньги эти внесли: | | |
| Роза Бусликъ . . . . . . . . . . . . . . . . | 80 | — |
| Голда Лернеръ . . . . . . . . . . . . . . . . | 200 | — |
| Бейла Рудикъ . . . . . . . . . . . . . . . . | 125 | — |
| Рейза Каганъ . . . . . . . . . . . . . . . . | 259 | — |
| Мордко Шамекъ . . . . . . . . . . . . . . . . | 887 | — |
| Идель Гойхрахъ . . . . . . . . . . . . . . . . | 227 | — |

| СТАТЬИ ПРИХОДА. | Ассигновано по смѣтѣ на 1888 годъ. | | Дѣйствительно поступило. | |
|---|---|---|---|---|
| | Руб. | К. | Руб. | К. |
| е) Внесено евреемъ Ицкомъ Керцманомъ для отсылки въ Ровенское уѣздное Казначейство | — | — | 10 | 12 |
| ж) Внесено Голдаевичемъ Василіемъ въ возвратъ израсходованныхъ училищнымъ Правленіемъ на телеграмму, посланную отцу его во время его болѣзни въ училищѣ . . . . . . | — | — | 1 | — |
| з) Дохода по училищной церкви отъ проданныхъ свѣчей и кошельковаго сбора . . . . | — | — | 16 | 10 |
| Итого въ 1888 году поступило . . . | — | — | 18550 | 51 |
| А всего съ остаткомъ отъ 1887 года . . . | — | — | 29511 | 8 |

*(Продолженіе*

| Объясненія. | Рубли. | Копѣйки. |
|---|---|---|
| Мойше Биръ-Крупникъ . . . . . . . . . . | 25 | — |
| Ента Файерштейнъ . . . . . . . . . . . . | 94 | — |
| Гершко Миллеръ . . . . . . . . . . . . . | 20 | — |
| Итого. . . . | 1917 | — |
| Деньги эти составляютъ дополнительный гербовый сборъ къ контракту Ицка Керцмана за 1886 годъ 10 р. и на пересылку ихъ 12 коп., всего 10 р. 12 к. | | |
| Деньги эти получены при запискѣ Помощника Смотрителя училища отъ 4 февраля 1888 года. | | |
| Деньги эти получены при запискѣ училищнаго эконома Евгенія Александровича отъ 27 іюня 1888 года. | | |

*слѣдуетъ).*

*

# ОБЩЕСТВО
# для распространенія Св. Писанія въ Россіи
## (1863—1888 г.) *).

*«Заблуждаетесь, не зная Писаній»*.
Матѳ. XXII, 29.

Въ началѣ 1863 г., вскорѣ послѣ появленія Новаго Завѣта на русскомъ языкѣ, въ С.-Петербургѣ возникъ небольшой частный кружокъ поставившій себѣ задачею содѣйствовать распространенію въ народѣ этой святой книги, чтобы по мѣрѣ возможности, доставить ее тѣмъ, которые не имѣютъ еще ея по невѣдѣнію, бѣдности или инымъ подобнымъ причинамъ. Это было время, когда въ образованномъ сословіи пробудилось почти всеобщее стремленіе распространять грамотность въ народѣ. Но извѣстно, какое неизгладимое впечатлѣніе оставляетъ *первая прочитанная книга:* какъ важно было, поэтому, чтобы эта первая книга, попавшая въ руки грамотному простолюдину, была не вздорная какая нибудь книжонка, а Слово Божіе, «умудряющее простыхъ» (Псал. 18, 8).

Чрезъ шесть лѣтъ скромной, но постепенно развивавшейся дѣятельности, частный кружокъ, по Высочайшемъ утвержденіи его Устава 2 мая 1869 года, преобразовался въ «*Общество для распространенія Св. Писанія въ Россіи*».

Общество положило руководствоваться слѣдующими правилами:

1) Распространять лишь книги Св. Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта, изданныя «по благословенію Святѣйшаго Синода».

2) Для облегченія пріобрѣтенія св. книгъ, распространять ихъ преимущественно чрезъ членовъ-книгоношъ, посылая ихъ въ разныя мѣстности Имперіи, а также и чрезъ прочихъ членовъ-сотрудниковъ, отпуская имъ св. книги на коммиссію, для распространенія въ мѣстахъ ихъ жительства, а чтобы св. книги вездѣ могли быть продаваемы по одной и той же дешевой цѣнѣ, пересылку ихъ Общество принимаетъ на свой счетъ.

3) Продавать св. книги въ переплетѣ, по возможно дешевой цѣнѣ, людямъ же неимущимъ, равно какъ и въ богадѣльни, больницы, тюрьмы, бѣдныя школы уступать по уменьшенной еще цѣнѣ и даже дарить, по мѣрѣ средствъ.

4) Средства Общества составляются лишь изъ членскихъ взносовъ и доброхотныхъ пожертвованій.

Съ 1863 года нашъ первый книгоноша, А. Б. Ф, началъ дѣлать поѣздки на Нижегородскую ярмарку, по Приволожью и далѣе въ Саратовскія степи и на Кавказъ. Вездѣ нашъ книгоноша былъ желаннымъ гостемъ, вездѣ привозимый имъ издалека, Новый Завѣтъ на род-

---

*) Печатается по резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Модеста, Епископа Волынскаго и Житомірскаго отъ 25 мая за № 1936. *Ред.*

номъ языкѣ принимался съ радостью. «Слава Тебѣ, Господи, добился!» громко воскликнулъ, снявши шапку и набожно перекрестясь, молодой подмастерье въ г. Аткарскѣ, получивъ изъ рукъ книгоноши русскій Новый Завѣтъ, который онъ дотолѣ долго и тщетно старался достать. «За эту книгу, братцы, надо жизнь отдать!» воскликнулъ одинъ солдатъ, держа Евангеліе въ рукахъ. Подобныхъ примѣровъ неподдѣльной радости, съ какою принимается народомъ Св. Писаніе, «умудряющее во спасеніе» (2 Тим. 3, 15), много можно было бы привести *). Одинъ рядовой, купившш у книгоноши Г. Новый Завѣтъ, спустя годъ встрѣтивъ его опять (въ С.-Петербургѣ), съ радостью привѣтствовалъ его: «Прежде», сталъ онъ ему разсказывать,—«живя въ деревнѣ, я былъ неграмотный (онъ выучился грамотѣ въ полку уже); вставъ утромъ, помолюсь Богу, а пошелъ прочь.—и забылъ все. А теперь читаю Новый Завѣтъ, и цѣлый день все думаю, какъ Спаситель на землѣ былъ, какія чудеса творилъ, какъ страдалъ... Прежде я былъ темный человѣкъ, а теперь, какъ читаю Евангеліе,—такъ свѣтло стало!»

Между тѣмъ число книгоношъ увеличивалось, увеличивались и средства Общества,—и такимъ образомъ представилась возможность посылать книгоношъ и въ отдаленнѣйшія мѣстности Имперіи: такъ отправляемы были книгоноши, и не разъ, въ Сибирь, Пріамурскій край, Туркестанъ, завозя св. книги въ такія глухія мѣста, куда онѣ инымъ путемъ долго бы еще вѣроятно не проникли, и куда онѣ приносили свѣтъ и утѣшеніе. Такъ въ 1883 г. книгоноша Г-евъ, плывя на пароходѣ изъ г. Владивостока на остр. Сахалинъ, остановясь у поста де-Кастри, продалъ 22 экз. св. книгъ мѣстной командѣ (ея было 90 чел.). На обратномъ пути, когда онъ снова присталъ къ этому уединенному посту на берегу Тихаго океана, солдаты встрѣтили его съ большею радостью, благодаря за доставленныя св. книги: «жили мы здѣсь», говорили они, какъ звѣри какіе-нибудь: церкви нѣтъ, про Бога совсѣмъ забыли; но ты вотъ со своими-то книгами святыми, какъ будто съ неба свалился... Почитаемъ св. книгу, такъ какъ-то легче станетъ. Спасибо тебѣ за книги».

Дѣятельность Общества вызвала сочувствіе и въ пастыряхъ церкви православной. «Ваше дѣло было точно отзывъ на наши задушевныя мысли», писалъ въ Общество въ 1870 году одинъ изъ сельскихъ священниковъ. Мы высоко цѣнимъ участіе духовныхъ лицъ въ дѣлѣ Общества: изъ рукъ пастыря своего прихожанинъ съ довѣріемъ пріиметъ св. книгу,—отъ него же получитъ и наставленіе какъ пользоваться ею. Такъ одинъ изъ достойнѣйшихъ пастырей нашей церкви, предлагая своимъ прихожанамъ (въ г. В-ѣ, Пермской губ.) полученныя имъ отъ Общества св. книги Новаго Завѣта, на бѣлыхъ листахъ каждой изъ нихъ собственноручно написалъ слѣдующее краткое наставленіе, о томъ какъ должно читать, съ пользою душевною, Новый Завѣтъ: «Христолюбивый христіанинъ! Пріими сію священную книгу, какъ даръ, посланный тебѣ съ небесъ отъ Самого Господа, назидай и услаждай душу твою ученіемъ ея. Чтобы ученіе ея успѣшнѣе и полезнѣе дѣйствовало на мысли, чувства и дѣла твои для этого берись за нее не съ разсѣянностію, а съ благоговѣніемъ и единственнымъ желаніемъ

*) См. годовые отчеты Общества.

научиться благочестивой жизни для спасенія, спокойствія совѣсти и земнаго благоденствія. Моли Господа, чтобы Онъ помогъ тебѣ уразумѣть истины и правила Евангельскаго ученія, полюбить и исполнять ихъ, преодолѣвая въ себѣ худыя привычки, страсти и пороки. При чтеніи не забывай, что ты видишь Самого Господа, разговаривающаго и дѣйствующаго предъ тобою со Св. Апостолами во Св. Евангеліи, Дѣяніяхъ и Посланіяхъ Апостольскихъ; а потому все свое вниманіе сосредоточь на чтеніи. По прочтеніи давай себѣ отчетъ о прочитанномъ, помни прочитанное и сообразуй свою жизнь съ Христовымъ ученіемъ. Читай сію книгу въ свободное отъ занятій твоихъ время, а наипаче въ воскресные и праздничные дни: если семейные всѣ свободны, читай всѣмъ; если не всѣ, то читай одинъ, и поставь себѣ въ обязанность разсказать имъ прочитанное, хотя бы за обѣдомъ или ужиномъ. Бросьте сказывать и слушать сказки и вести пустые разговоры: они не достойны христіанина, и займитесь лучше разсказомъ и слушаніемъ полезнаго и спасительнаго ученія и повѣствованія о жизни Христа Спасителя и Его Апостоловъ. Въ воскресенье и праздники располагай всѣхъ семейныхъ къ слушанію, а себя къ чтенію. Читай внятно, не торопясь, чтобы слушающіе понимали. Не дозволяй смѣяться за чтеніемъ. Если не поймешь чего, прочитай еще, если и второй разъ не понялъ, то не дерзай объяснять, читай дальше. Непонятное запомни и при удобномъ случаѣ сообщи своему священнику и онъ объяснитъ тебѣ или дастъ толкованіе Св. Отцевъ Церкви. Будь же радушенъ, усерденъ и благоговѣенъ къ сей книгѣ, она научитъ тебя быть благочестивымъ христіаниномъ, истиннымъ гражданиномъ любезнаго отечества, полезнымъ членомъ общества и вѣрнымъ другомъ семейства; однимъ словомъ она научитъ тебя быть совершеннымъ Божіимъ человѣкомъ, ко всякому доброму дѣлу приготовленнымъ. Берись за сію книгу и во дни горестей твоихъ и во время нечистыхъ помысловъ и искушеній, обуревающихъ душу твою—и она разсѣетъ нечистые помыслы, отгонитъ искушенія и облегчитъ твои горести. Пріими святую книгу сію, и поблагодари Господа, что Онъ не оставилъ насъ въ невѣдѣніи дѣлъ Его и ученія, но запечатлѣлъ ихъ во святомъ Писаніи. Пріими же святую книгу сію, читай благословясь и умудряйся во славу Божію, на спасеніе свое и ближнихъ»!

Къ исходу 1888 года въ Обществѣ состояло 1303 члена, въ томъ числѣ 18 преосвященныхъ архіереевъ, 456 прочихъ духовныхъ лицъ и 7 книгоношъ.

Въ теченіи 25-ти лѣтъ (1863—88) распространено 1.290.978 экз. Св. Писанія, въ томъ числѣ въ Сибири и Пріамурскомъ краѣ до 100.000 экз. Изъ всего числа распространенныхъ св. книгъ, подарено или уступлено по уменьшенной цѣнѣ 92.395 экз.

| | |
|---|---|
| За то же время поступило Всемилостивѣйшихъ пожертвованій Высочайшихъ Особъ Императорскаго Дома . . . . . . . . . . . . . | 16.980 руб. |
| Пожертвованій отъ учрежденій и частныхъ лицъ, членскихъ взносовъ и пр. . . . . . . . . . . . . | 265.923 » |
| Итого . . . . | 282.903 руб. |
| Израсходовано . . . . . . . . . . . . . . . . . . | 273.205 руб. |

Мы обращаемся къ нашимъ любезнымъ соотечественникамъ, предлагая всѣмъ, кому дорого распространенiе въ народѣ русскомъ познанiя Слова Божiя, принять вмѣстѣ съ нами, участiе въ этомъ святомъ и великомъ дѣлѣ—доброхотнымъ денежнымъ пожертвованiемъ *), склоненiемъ къ подобному пожертвованiю другихъ, личнымъ трудомъ чрезъ непосредственное распространенiе св. книгъ, въ мѣстѣ своего жительства, наконецъ—молитвою, теплою, сердечною молитвою къ Подателю всякихъ благъ **), чтобы Слово Божiе распространялось въ народѣ русскомъ, озаряя сердца своимъ чуднымъ свѣтомъ и возраждая ихъ къ новой святой жизни ***).

**Каталогъ св. книгамъ, находящимся въ складахъ Общества:**

## Новые Завѣты:

*(Съ указателемъ церковныхъ чтенiй).*

**Русскiе**—въ 32-ю д. л. съ золот. крест. въ коленк. 30 к.; тоже съ Псалтирью въ футлярѣ 45 коп.; тоже больш. д. л. новаго изданiя 30 к.; въ 16-ю д. л. въ коленк. съ зол. кр. 60 к; тоже съ Псалтирью 90 к.; въ 8 д. л. круп. печ. въ коленкорѣ съ Псалтирью, Моск. изд. 1 р. 25 к.

**Слав. русск.**-въ 24 д. л. въ корешкѣ съ золот. крест. 80 к., въ 16-ю д. л. темн. кожѣ съ зол. кр. 1 р. 70 к.

**Славянскiе**-въ 16-ю д. л. въ коленк. съ золотымъ крестомъ 60 к.

## 4-ро Евангелiя:

*(Съ указателемъ церковныхъ чтенiй):*

**Русскiя**—въ 32-ю д. л. въ коленк. съ зол. кр. 15 к.; тоже въ 16 д. л. съ зол. кр. 30 к.

**Слав. русск.**—въ 16-ю д. л. въ коленк. съ зол. кр. 60 к.

**Славянскiя**—въ 16-ю д. л. въ коленк. съ золотымъ крестомъ 40 к.

## Псалтири.

Въ 16-ю д. л. русскiе въ тисненомъ колен. 30 к.; тоже славянскiе 30 к.
32-ю » » » » 7 » » » 10 »

## Библiи.

**Русскiя**—въ 8 д. л. въ кожѣ 3 р. 50 к.

**Славянскiя**—въ 8-ю д. л. въ кожѣ 3 р. 70 к., тоже славянскiя въ 18-ю д. л. въ корешкѣ 1 руб. 75 коп.

---

*) Коринѳ. 1, X. 7.
**) На основанiи Iоанна XV, 5; XIV, 13; Матѳ. XXIII, 19.
***) 1 Петра I, 23; Iак. I, 21; Тимоѳ. III, 16.

## Евангелія—брошюры.

**Русскія**—въ 32-ю д. л. каждаго Евангелиста отдѣльно 2 к. и по 5 к.
**Славянско-русскія**—Евангельскія чтенія, читаемыя во Св. Великій Пятокъ на утрени, въ 16-ю д. л. 15 к.

*Примѣчаніе.* Всѣ книги непереплетенныя, кромѣ Евангелій каждаго Евангелиста отдѣльно и Евангельскихъ чтеній во Св. Великій Пятокъ.

**Склады Общества:** въ **С.-Петербургѣ** Васильевскій островъ, 1-я линія, № 6; въ **Москвѣ**—Старая Басманная, близь церкви Св. Никиты мученика, въ домѣ Пантелѣева.

*Пожертвованія въ пользу Общества* принимаются въ Правленіи онаго. (С.-Петербургъ, Вас. остр., 1-я линія, № 6 и въ Московскомъ складѣ). (Адресъ выше).

Требуемыя свѣдѣнія доставляются Правленіемъ немедленно.

*(Отъ Правленія Общества для распространенія Св. Писанія въ Россіи).*



Дозволено цензурою. Кременецъ. 11-го Іюня 1890 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

# ВОЛЫНСКІЯ
# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 Іюня № 18 1890 года.

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

## Историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ Волынской епархіи.

*(Продолженіе).*

858. м. **НОВЫЙ-ВИШНЕВЕЦЪ** при р. Горыни на ея лѣвомъ берегу, волости Вишневецкой, отъ Житомира 240 вер., отъ Кременца 20 вер., отъ ближ. жел.-дор. ст. Рудни-Почаевской 41 вер., отъ ближ. почтов. ст. Кременца 20 вер., отъ ближ. прих.: с. Мухавца $^{1}/_{2}$ вер., с. Лозъ 2 вер. и м. Стараго-Вишневца $^{1}/_{4}$ вер. Мѣстечко это расположено въ весьма живописной возвышенной мѣстности, почти со всѣхъ сторонъ окруженной садами. Рѣка Горынь, на которой устроена здѣсь плотина съ мельницею на ней, раздѣляетъ его *на двѣ части*, изъ коихъ одна сѣверо-восточная, называющаяся Новымъ-Вишневцомъ, составляетъ собственно *мѣстечко* Вишневецъ и расположена на возвышенномъ мѣстѣ, а другая, юго-западная, именуется *селомъ Старымъ-Вишневцомъ* (описаніе церкви сего села см. подъ № 912) и занимаетъ низменное мѣстоположеніе по правому берегу Горыни. У подошвы горы замковой находятся предмѣстья *Загородье* и деревня *Мышковцы;* къ востоку отъ мѣстечка находится предмѣстье—*село Мухавецъ* (описаніе церкви сего села см. подъ № 925). Вокругъ Вишневца находится прекрасный старый дубовый лѣсъ, который нынѣ безпощадно истребляется закупившими его нѣмцами.

*Названіе* свое м. Вишневецъ получило отъ мѣстности, въ которой въ изобиліи произрастаютъ *вишни*.

*По времени основанія* м. Вишневецъ—очень древне. Одни писатели (Стрыйковскій) говорятъ, что оно основано около *1395 года* Димитріемъ—Корыбутомъ, княземъ Новгородъ-Сѣверскимъ, сыномъ Ольгерда Гедиминовича, великаго князя Литовскаго; онъ лишенъ былъ великимъ княземъ Витовтомъ своего Сѣверскаго княжества и взамѣнъ получилъ нѣсколько городовъ на Волыни, гдѣ около 1395 года основалъ укрѣпленный замокъ и при немъ городъ Вишневецъ. По словамъ другихъ писателей, Вишневецъ и замокъ его основаны правнукомъ князя Димитрія, княземъ Солтаномъ, который первый сталъ именоваться княземъ на Вишневцѣ Вишневецкимъ. Но какъ то, такъ и другое мнѣнія заслуживаютъ мало вѣроятія—относительно основанія Вишневца. Вполнѣ вѣроятно, что князь Корыбутъ, или —во святомъ крещеніи—Димитрій Ольгердовичъ, обозрѣвая свои новыя Волынскія помѣстья, нашелъ тамъ, гдѣ нынѣ м. Вишневецъ, уже населенное поселеніе, носившее уже это названіе, полюбилъ эту мѣстность за ея живописное мѣстоположеніе и основалъ здѣсь свой замокъ—дворецъ, въ которомъ и поселился. Такимъ образомъ, князь Корыбутъ засталъ Вишневецъ уже существующимъ, иначе—если бы онъ самъ основалъ его впервые, то несомнѣнно, что, какъ Литовецъ, онъ вновь основанному имъ поселенію далъ бы и названіе Литовское, какъ это сдѣлали другіе Литовскіе князья, напр., князь Любартъ, основавшій *Любартовъ*, или—нынѣ—м. *Любаръ* Новоградъ-Вол. у. (подъ № 277), или князь Радзивиллъ, основавшій м. *Радзивилловъ* (описаніе его подъ № 896)... Но, какъ увидимъ ниже, это сказаніе о князѣ Корыбутѣ какъ основателѣ Вишневца, невѣрно...

М. Вишневецъ было гнѣздомъ или колыбелью князей Вишневецкихъ. Такъ какъ *родъ князей Вишневецкихъ* былъ однимъ изъ замѣчательнѣйшихъ княжескихъ родовъ въ Западной Руси какъ по своему богатству, такъ особенно по тому вліянію и положенію, какимъ пользовались члены этого рода въ древней Польшѣ, то мы и остановимъ свое вниманіе на его *происхожденіи и родословной*.

*Князья Вишневецкіе такъ же, какъ и князья Збаражскіе, имѣютъ чисто-русское происхожденіе и издревле исповѣдовали Св. Православную вѣру. Первымъ* изъ рода князей Вишневецкихъ, измѣнившимъ древле-православной вѣрѣ своихъ предковъ и перешедшимъ *въ римско-католицизмъ* былъ *князь Юрій Михайловичъ*, сынъ **Михаила II Александровича**, каштеляна Кіев-

скаго, Старосты Каневскаго, Черкасскаго и Любецкаго. За нимъ совратилась въ 1589 г. въ римско-католицизмъ *Елизавета—Евфимія Андреевна,* дочь Андрея Ивановича, воеводы Волынскаго, принявшая имя Изабеллы и вышедшая замужъ за князя Николая—Христофора Радзивилла—Сиротку; примѣру ея послѣдовала и мать ея. Наконецъ, *въ 1595 году* перешелъ въ римско-католицизмъ съ семействомъ *князь Константинъ II Константиновичъ,* сынъ Константина Ивановича, князя Вишневецкаго, воеводы Кіевскаго. Всѣ эти лица были совращены въ римско-католицизмъ коварнымъ іезуитомъ Касперомъ Ногаемъ.

Князья Вишневецкіе такъ же, какъ и родственные имъ князья Збаражскіе ведутъ свой родъ отъ великаго князя *Владиміра Святаго Равноапостольнаго*—чрезъ князей Острожскихъ [1]).

---

[1]) Большинство польскихъ историковъ (Стрыйковскій, Папроцкій, Окольскій, Несецкій) приписываетъ князьямъ Вишневецкимъ *Литовское* происхожденіе и утверждаетъ, что они ведутъ свой родъ отъ *князя Димитрія—Корыбута,* сына Ольгерда Гедиминовича—великаго князя Литовскаго. По ихъ мнѣнію, князь Димитрій—Корыбутъ Ольгердовичъ имѣлъ трехъ сыновей. Старшій Сигизмундъ умеръ бездѣтнымъ отъ ранъ, полученныхъ въ битвѣ при р. Святой подъ г. Вилкомиромъ въ 1435 г. Второй—Иванъ палъ въ битвѣ съ Эдигеемъ при р. Ворсклѣ въ 1399 г. Третій—*Ѳеодоръ,* по этимъ генеалогамъ, имѣлъ сына Даніила или *Дашка,* а Дашко имѣлъ *Солтана*—перваго князя, именовавшагося Вишневецкимъ. А когда Солтанъ умеръ бездѣтнымъ, то всѣ его имѣнія достались его брату *Василію,* который имѣлъ трехъ сыновей, изъ коихъ старшій *Михаилъ* былъ родоначальникомъ князей Вишневецкихъ, отъ втораго Симеона произошли князья Збаражскіе, а отъ третьяго Ѳеодора —князья Порицкіе и Воронецкіе. Но, по словамъ другихъ польскихъ историковъ (см. «Encyklopedya powszechna», t. 27, стр. 227—228), вся эта генеалогія («rodowód»)—ложна, ибо въ русской лѣтописи прямо сказано о Корыбутовичахъ: *«Сынове Корыбутови Иванъ да Зигимонтъ да Ѳедоръ бездѣтны»* («Собраніе русскихъ лѣтописей», томъ 7, стр. 253—255). Генеалогія эта была измышлена во 2 половинѣ 16 вѣка по слѣдующему поводу. Князь Стефанъ Збаражскій вступилъ въ бракъ съ княжною Анастасіею Михайловною, дочерью Михаила, князя Заславскаго, который, вѣроятно, по женской линіи, происходилъ отъ *Явнута,* любимаго сына Гедимина, великаго князя Литовскаго. Этотъ князь Михаилъ былъ женатъ на послѣдней княжнѣ Мстиславской *Іуліаніи,* которая была правнучкой Симона—*Лугвена* Ольгердовича, при чемъ княжна Іуліанія внесла въ домъ мужа и г. Мстиславъ, по королевской привилегіи, и мужъ князь Михаилъ сталъ именоваться *княземъ Мстиславскимъ.* Вотъ здѣсь и находится *точка соприкосновенія* князей Збаражскихъ и, родственныхъ имъ, Вишневецкихъ, съ князьями Литовскими. Княжна Анастасія Михайловна внесла въ домъ мужа своего князя Стефана Збаражскаго, какъ приданное, Тетеринъ, Пацковъ и Молодечно, а потомъ, послѣ смерти сестры Варвары Забржезинской, и Межиричъ на

*Родословную князей Вишневецкихъ* можно представить въ слѣдующемъ видѣ.

Отъ *Владиміра Святаго колѣно 12:* князь *Өеодоръ* Даниловичъ Острожскій, или *Өедько* князь на Острогѣ и Несвижѣ; въ 1434 году король польско-литовскій Владиславъ—Ягелло утвердилъ его права въ наслѣдственныхъ имѣніяхъ—Збаражѣ, Винницѣ, Соколѣ и Хмельникѣ, а также даровалъ ему въ пожизненное владѣніе—Брацлавъ и Кременецъ.

*Колѣно 13.* Князь *Василій* Өеодоровичъ получилъ отъ короля Владислава Варнинскаго въ пожизненное владѣніе Збаражъ, Городокъ, Вишневецъ, Маневъ и др.

---

Полѣсьѣ на р. Крзна, при чемъ она выдала въ 1564 и 1574 годахъ записи на имя мужа своего, находящіяся въ актахъ Западной Россіи. Во второмъ изданіи сихъ записей, при королѣ Стефанѣ Баторіѣ, сдѣлана прибавка противъ имени князя Стефана Збаражскаго—«*Корыбутъ*»... Князья Збаражскіе задумали обзавестись генеалогіей и, пренебрегая, быть можетъ, своимъ происхожденіемъ отъ князей Русскихъ—особенно, когда они, Збаражскіе, занимали уже важные служебные посты въ быв. польско-литовскомъ государствѣ, начали ополячиваться и переходить въ католичество,—охотно согласились на выдумку услужливыхъ писателей поляковъ-іезуитовъ, выводившихъ ихъ родъ по прямой линіи отъ Литовскаго князя Корыбута. Одновременно съ Збаражскими, и родственные имъ *князья Вишневецкіе* преобразились въ князей Литовскихъ. А это не трудно было сдѣлать тогда, когда изъ дома Ольгердова никого въ живыхъ уже не было и самая Ягеллоновская династія уже угасла. Но чтобы придать хоть какую-нибудь законность изобрѣтаемой генеалогіи, польскіе писатели—іезуиты, не зная ни одной выдающейся въ концѣ 14 и началѣ 15 вѣковъ личности, кромѣ *Өедька*—князя на Острогѣ и Несвижѣ (друга литов. князя Свидригайлы), за которымъ король Владиславъ—Ягелло въ 1434 году утвердилъ его права въ наслѣдственныхъ имѣніяхъ—Збаражѣ, Винницѣ, Соколѣ и Хмельникѣ и которому онъ далъ въ пожизненное владѣніе—Брацлавъ и Кременецъ,—признали сего Өедька за предка князей Збаражскихъ и назвали его сыномъ Димитрія Корыбута Ольгердовича, при чемъ стали неосновательно утверждать, что сей Димитрій—Корыбутъ построилъ Збаражъ, Винницу, Соколъ, *Вишневецъ* и др. Между тѣмъ, подъ симъ княземъ *Өедько* должно разумѣть князя Өеодора Даниловича Острожскаго изъ дома Св. Владиміра Равноапостольнаго (см. генеалогію князей Острожскихъ во 2 томѣ моего «Историко-статистическаго описанія церквей и приходовъ Волынской епархіи», стр. 633). Нѣкоторые польскіе историки (какъ, Іуліанъ Бартошевичъ въ «Encyklopedia powszechna, t. 27, стр. 228) соглашаются съ нами въ томъ, что князья Збаражскіе и Вишневецкіе имѣютъ *русское* происхожденіе и ведутъ свой родъ отъ Өедько князя на Острогѣ и Несвижѣ, но историки эти не хотятъ признать *родства* этого князя Өедьки съ домомъ Владиміра Святаго,—они говорятъ, что «k n i a ż d a w n e j Rusi znaczył toż samo co p a n a m o ż n e g o, s z l a c h c i c a i bynajmniej n i e p o t r z e b o w a ł p o c h o d z i ć z d a w n y c h p a n u j ę-

*Кольно 14.* Сыновья Василія князья: *Василій, Семенъ и Солтанъ Васильевичи.* О нихъ упоминается въ (приведенномъ выше въ описаніи с. Бѣлокриницы) *актъ отъ 9 іюля 1463 г.*, въ дѣльчемъ листѣ отцовскихъ имѣній между сими князьями, при чемъ князю *Василью Васильевичу*, по сему акту, достался *городъ Збаражъ* и села—Янковцы, Обаринцы, Ивачовъ нижній, Согнѣковцы, Опрѣливцы, Лозовое, Охрѣмовцы, Черниковцы, Верняковцы, Залуже, Занковцы, Литовскій-Кутъ, Рябчинцы, Тарасовцы, Розношинцы, Оскрятинцы, Мосоревцы, Гдѣхонецъ, Звволохи подъ Мечитовомъ, Лабянка, Багловъ, Гущинцы, Новое-Село, двѣ Стріевки, Клебановцовъ, половина Шейпаковцы, Гнилица, Морозовцы, Мойсѣевцы, Волочища, и въ Луцкомъ повѣтѣ—Студеняковцы. Князю *Семену Васильевичу* достались *городъ Колоденъ* и села—Черневовъ, Ивачевъ--верхній, Орошовцы, Добрая-Вода, Иванчаны, Навиковцы, Липяги, Олишковцы, Гнѣздичная, Шимковцы, Мшанецъ, Медыня, Волочиша, Глубочекъ--нижній, Роневъ за Черняховомъ, Чепелева-Лука, Оловянчино, Долгошиинцы, Гинштовцы, Порохная и въ Луцкомъ повѣтѣ Дворецъ. Князю *Солтану Васильевичу* достались: въ Луцкомъ повѣтѣ—городокъ Дворъ и села—Караевичи, Обаровъ, Тынное, и въ Збаражскомъ повѣтѣ: Олексинецъ, Островецъ, Бакота, два Бутины, *два Вишневца* (Новый и Старый), Лопушная, Оревцы, Маневъ, другой Старый-Маневъ, Таражъ, Передміръ, Бурсуковцы, Влашиновцы, Вербовецъ, Ряшневка, Дома-

---

cych dynastyj Gedymina lub Ruryka, litewskich i waregskich» «Encyklopedyia», стр. 228). Но ни въ древнихъ русскихъ лѣтописяхъ, ни въ другихъ историческихъ памятникахъ нашихъ и даже польскихъ нигдѣ нельзя найти, даже и самаго темнаго, указанія на то, чтобы княземъ въ нашей древней Руси именовался всякій богатый дворянинъ—шляхтичъ (wielkj pan majętny), не имѣвшій *родоваго* княжескаго достоинства. Всѣ наши извѣстные русскіе князья суть князья *по рожденію* своему, ведущіе, напр., свой родъ отъ перваго русскаго князя Рюрика, каковы, напр., князья Одоевскіе, Кольцовы—Масальскіе, Горчаковы, Звѣнигородскіе, Барятинскіе, Оболенскіе, Долгоруковы, Щербатовы, Святополки-Четвертинскіе, Святополки-Мирскіе, Друцкіе, Путятины, Вяземскіе, Шаховскіе, Прозоровскіе, Кропоткины, Лобановы-Ростовскіе, Бѣлосельскіе-Бѣлозерскіе, Вадбольскіе, Ухтомскіе, Гагарины, Волконскіе и др. Никто, безъ сомнѣнія, не станетъ утверждать, чтобы эти *родовые* русскіе князья назывались когда-либо князьями только за свое богатство... Очевидно, что польскіе историки изобрѣтаютъ всякія, иногда доходящія до комизма, уловки, лишь бы только какъ-нибудь порвать родственную связь именитаго въ Западной Руси рода князей Вишневецкихъ и Збаражскихъ съ русскимъ царственнымъ домомъ Владиміра Святаго Равноапостольнаго...

нинка и Черниково дворище (Archiwum ks. Sanguszków, t. 1, стр. 54—55). Василій, владѣвшій Збаражемъ, первый сталъ именоваться княземъ Збаражскимъ; Семенъ, владѣвшій Колоднomъ, сталъ именоваться княземъ Колоденскимъ, а третій *Солтанъ,* владѣвшій Вишневцомъ, *первый сталъ именоваться княземъ Вишневецкимъ.* Князья Семенъ и Солтанъ умерли бездѣтными и всѣ ихъ имѣнія, въ томъ числѣ и Вишневецъ, достались князю Михаилу, сыну Василія, князя Збаражскаго.

*Первымъ исторически-извѣстнымъ княземъ Вишневецкимъ* былъ *князь Михаилъ Васильевичъ* [1]), сынъ князя Василія Васильевича, онъ сражался противъ Татаръ, напавшихъ на Вишневецъ въ 1494 году. Историки называютъ его *Михаиломъ Ишимъ.* Отъ него идутъ *двѣ линіи* князей Вишневецкихъ старшая, королевская, и младшая, княжеская. Первую линію ведетъ сынъ его *князь Александръ Михайловичъ,* староста Рѣчицкій, а вторую—другой сынъ его—князь *Иванъ* Михайловичъ, староста Шискій. Эти три князя Вишневецкихъ, отецъ и два сына, дрались съ Татарами подъ Вишневцомъ на поляхъ Лопушанскихъ въ 1512 г., потомъ оба брата, Иванъ и Александръ, бились еще съ ними у с. Ольшаницы въ 1527 г. въ предѣлахъ Бѣлоцерковскихъ,—всегда подъ предводительствомъ князя Константина Ивановича Острожскаго. Князь Александръ, державца рѣчицкій, участвовалъ въ походѣ на Смоленскъ въ 1534 г. [2]).

*Вторая линія.* Князь *Иванъ Михайловичъ* Вишневецкій отъ Магдалины Деспотовны имѣлъ 4 сыновей. Изъ нихъ князь *Андрей* Ивановичъ, вѣроятно, старшій сынъ былъ старостою брацлавскимъ, потомъ каштеляномъ волынскимъ, воеводою брацлавскимъ и—послѣ—волынскимъ, участвовалъ въ войнѣ съ Москвою при королѣ Стефанѣ Баторіѣ. Другой сынъ, князь *Константинъ* Ивановичъ былъ старостою Житомирскимъ въ 1569—1573 годахъ. Третій сынъ *Сигизмундъ* убитъ былъ въ молодости въ 1552 г. въ Кролевцѣ, стоя возлѣ короля Сигизмунда Августа, когда Альбертъ, князь Брандербургскій, польскій ленникъ, желая почтить своего короля, неудачно выстрѣлилъ изъ мортиры. Послѣднимъ четвертымъ сыномъ былъ вое-

---

[1]) Этотъ князь Михаилъ Васильевичъ именовался еще княземъ *Збаражскимъ и Вишневецкимъ,* какъ это видно изъ привиллегіи короля Сигизмунда I *отъ 7 сентября 1507 года* (Акты Западн. Руси, т. 2, стр. 28, срав. Steckiego T. «Wołyń», 2, стр. 214).

[2]) «Encyklopedyia powszechna», т. 27, стр. 229, статья Юліана Бартошевича о князьяхъ Вишневецкихъ.

вода Низовскій *Димитрій Ивановичъ* [1]). Домъ кн. Вишневецкихъ многимъ былъ обязанъ князьямъ Острожскимъ; такъ, въ 1545 г. князь Константинъ Константиновичъ выпросилъ у короля замокъ Перемиль (нынѣ с. Перемиль Дубен. у. подъ № 803) съ окрестными селами для князей Вишневецкихъ (*Памятники,* т. 4, отд. 2, стр. 181).

Князь *Андрей Ивановичъ* Вишневецкій былъ женатъ на Евѳиміи Верзейской, вдовѣ по Янѣ Завишѣ, и имѣлъ отъ нея 4 дочерей и 1 сына, умершаго въ молодости. Изъ дочерей—первая *Елизавета* (Гальшка)—*Евѳимія* была замужемъ за княземъ Николаемъ—Христофоромъ Радзивилломъ Сироткой она *первая* во второй линіи кн. Вишневецкихъ *отступила* въ 1589 г. отъ православной вѣры своихъ предковъ и приняла р.-католицизмъ; вторая дочь *Анна*—за Николаемъ Сапѣгою, воеводою витебскимъ, старостою суражскимъ и велижскимъ, третья *Александра*—за княземъ Юріемъ Ивановичемъ Чорторыйскимъ и четвертая *Софія*—за Яномъ Пацомъ, тивуномъ виленскимъ. Князь Андрей умеръ въ 1585 г., а жена его пережила его 4 годами и умерла 16 ноября 1589 г. въ м. Хоровѣ, 50 лѣтъ отъ роду. Дочери ихъ раздѣлили между собою наслѣдство 5 января 1593 г. въ Брестѣ. Изабелла, что́ за Радзивилломъ, взяла дворъ и м. Деревно въ повѣтѣ Винницкомъ и три фольварка, дворъ въ повѣтѣ Новогрудскомъ и дворъ Жодзишки въ повѣтѣ ошмянскомъ. Анна, что́ за Сапѣгою, получила дворъ Маціовъ—замокъ и городъ во Владимир. повѣтѣ, Узловцы въ Слонимскомъ, Васькевичи въ Лидскомъ, Касуту въ Ошмянскомъ и Лейны въ Гродненскомъ; одна линія Сапѣговъ отъ этого Маціова позже писалась *«на Маціовѣ»* [2]). *Александра Чарторыйская* взяла *городъ и замокъ Вишневецъ* въ Кременец. повѣтѣ, также замокъ *Андреевъ* (что́ нынѣ м. Новый-Алексинецъ, описаніе его см. подъ № 879), Лозы, Подгайцы, Бобровцы и Таражъ. Софія, что́ за Пацомъ, получила землю Хоровскую, Княгининъ и Крушницу. Дѣлежъ сестеръ былъ ровный. Не вошли въ дѣлежъ только заложенныя имѣнія. Къ нимъ относились дворъ и городъ Дворецъ въ Литвѣ,—чѣмъ владѣла пожизненно Софія

---

[1]) Отецъ ихъ, князь Иванъ Михайловичъ находился съ семействомъ въ Передмирецкомъ замкѣ (Крем. у.), татары внезапно, въ 1549 г. напали на него, взяли въ плѣнъ его съ семействомъ. Изъ плѣна онъ убѣжалъ, собралъ войско, разбилъ татаръ, освободилъ жену, дѣтей и много плѣнныхъ.

[2]) Село *Маціовъ* (Ковел. у.) основано Матвіевскими и послѣ Сапѣгъ перешло къ Міончинскимъ, кои и нынѣ имъ владѣютъ.

Ходкевичъ. (Ярошевая Корецкая, жена литов. конюшаго), а также села—въ Оршанскомъ повѣтѣ Остапковичи, Хотохово, Голки, Залѣсье и въ повѣтѣ минскомъ Отмутъ, кои держалъ Жарновскій. Этими имѣніями сестры не дѣлились, а рѣшили сообща выкупить ихъ и потомъ продать, при чемъ с. Отмутъ, заложенное въ 600 копахъ грошей (=1,800 руб.), взялась выкупить Анна Сапѣга (*Акты юго-западн. Руси,* т. 1, стр. 246). Такимъ образомъ, *Вишневецъ* вышелъ изъ рукъ князей Вишневецкихъ, но не надолго [1]). Князь Андрей подписалъ актъ Люблинской уніи отъ 1569 г.

Князь *Константинъ I Ивановичъ,* братъ Андрея, получилъ за заслуги подъ Часниками въ 1567 году отъ короля Сигизмунда—Августа въ потомственное владѣніе сс. Горынку и Кушлинъ. Онъ имѣлъ одного сына Константина, игравшаго большую роль въ исторіи самозванческихъ смутъ на Руси.

Князь *Димитрій Ивановичъ* Вишневецкій, братъ Андрея, былъ малороссійскимъ гетманомъ съ 1512 г.—по 1514 годъ [2]).

---

[1]) *Спустя 20 лѣтъ,* отецъ Іереміи, Михаилъ князь Вишневецкій, староста овруцкій, выкупилъ м. Вишневецъ у князей Чорторыйскихъ.

[2]) *Гетманами* обѣихъ сторонъ Днѣпра Малороссій и Войска Запорожскаго, по Н. Маркевичу, были слѣдующіе: 1) *Предславъ Лянцкоронской,* изъ фамиліи Сенаторской, зять князя К. Ив. Острожскаго и своякъ польскаго короля Александра,—въ 1500 г.—1512 годахъ, 2) Князь *Димитрій Вишневецкій* въ 1512—1514 годахъ, 3) князь *Евстаѳій Рожинскій* въ 1514—1534 годахъ, 4) *Вѣнцеславъ,* или—въ простонародіи—*Венжикъ Хмѣльницкій* въ 1534—1569 годахъ, 5) князь *Михаилъ Вишневецкій,* изъ воеводъ, въ 1569—1570 годахъ, 6) *Григорій Свирговскій,* изъ генеральныхъ Обозныхъ, въ 1570—1573 годахъ, 7) *Ѳеодоръ Богданъ* въ 1573—1579 годахъ, 8) *Павелъ Подкова,* родственникъ Господарей Воложскихъ изъ Полковниковъ—въ 1579—1582 годахъ, 9) *Яковъ Шахъ или Шехъ,* изъ Генеральныхъ Асауловъ,—въ 1582—1583 годахъ, 10) *Демьянъ Скалозубъ,* изъ полковниковъ, въ 1583—1585 годахъ; междогетманство продолжалось 7 лѣтъ—отъ 1585 г. по 1592 г.; 11) *Ѳеодоръ Косинскій,* шляхтичъ Подляхскій, изъ Генеральныхъ Асауловъ, въ 1592—1596 годахъ, 12) *Павелъ Паливайко,* изъ Генеральныхъ Асауловъ, въ 1596—1597 годахъ; междогетманство продолжалось около года—въ 1597—1598 гг.; 13) *Петръ Конашевичъ—Сагайдачный,* изъ генеральныхъ обозныхъ, избранъ народомъ въ 1598 г. и утвержденъ королемъ польскимъ въ 1606 году, служилъ съ 1598 г. по 1622 г.; затѣмъ междогетманство продолжалось *шесть* лѣтъ, въ теченіи коихъ были *гетманы—не всѣми козаками признанные,* а именно—а) *Олыферъ Стеблевецъ* въ 1622—1623 г., б) *Богданъ Конша* въ 1623 г., в) *Жара* въ 1623 г., г) *Максимъ Григорьевичъ* въ 1623—1624 годахъ, д) *Михаилъ Дорошенко* въ 1625—1626 г. и е) *Грицько Чорный* въ 1628 г.; 14) *Тарасъ Трясило,* изъ Корсуньскихъ полковниковъ отъ 1628 года по 1631 годъ—въ это же время были назначены Гетманами отъ короля, но не при-

**Время его гетманства было мирное. Онъ поправлялъ разоренные турками и татарами города Малороссійскіе и общественныя зданія, наблюдалъ за правосудіемъ городскихъ и земскихъ урядниковъ, покровительствовалъ трудолюбію, сельскому хозяйству и торговлѣ. Народъ, отдыхая и оправляясь отъ разорительныхъ войнъ, почтилъ его именемъ *«отца народа»*. Тѣмъ**

---

знаны козаками—*Тимоѳей Арандаренко* и *Петръ Жицкій;* 15) *Семенъ Перевязка,* изъ полковыхъ Обозныхъ въ 1632 г., 16) *Павлюга* изъ генеральныхъ хорунжихъ съ 1633 г. по 1638 г., 17) *Стефанъ Остряница* изъ Нѣжинскихъ полковниковъ въ 1638 г., 18) *Савалтовичъ* въ 1638 г., 19) *Карпо Полтора—Кожуха,* изъ полковыхъ Асауловъ—съ 1639 г. по 1642 г., 20) *Максимъ Гулакъ,* изъ полковыхъ Обозныхъ, съ 1642 г. по 1647 г., въ это же время былъ непризнанный народомъ гетманъ отъ польской короны—*Зацвилиховскій Николай;* 21) Иванъ *Барабашъ,* изъ наказныхъ гетмановъ въ 1647 г.; 22) *Зиновій—Богданъ Хмѣльницкій* съ 1647 г. по 1657 г., хотя—за нѣсколько дней до его смерти былъ избранъ сынъ его Юрій, но онъ не былъ Гетманомъ; прежде какъ опекунъ Юрія, а потомъ, какъ Гетманъ, занялъ мѣсто Богдана—23) *Иванъ Виговскій,* изъ генеральныхъ писарей съ 1657 г. по 1659 г., 24) *Юрій Зиновьевичъ Хмельницкій* съ 1659 г. по 1660 г., затѣмъ междогетманство продолжалось три года—съ 1660 г. по 1663 г., 25) *Иванъ Мартыновичъ Бруховецкій* съ 1663 г. по 1668 г., онъ былъ слугою Юрія Хмѣльницкаго; въ это время были Гетманы самозванцы и Гетманы королевскіе, не признанные народомъ: *Павелъ Тетеря, Опара Степанъ, Децикъ, Петръ Дорошенко, Сирко, Суховій, Ханенко Михайло и Яненко.* Затѣмъ западная часть Малороссіи была отдана полякамъ и началось *Двое—Гетманство.* Вскорѣ Турки отняли отъ поляковъ юго-западную часть Украины и началось *Трое—Гетманство—восточное, западное и юго-западное,* что и продолжалось до 1704 года. Междогетманство продолжалось съ 1668 г. по 1669 г. Восточные гетманы: 26) *Демьянъ Игнатовичъ Многогрѣшный* съ 1669 г. по 1672 г., 27) *Иванъ Самуйловичъ Самуйловичъ (Самойловичъ)* съ 1672 г. по 1687 г., 28) *Иванъ Степановичъ Мазепа,* измѣнникъ Русскому Царю Петру Великому, съ 1687 г. по 1708 г.; въ это время *западными гетманами* были: *Дорошенко* съ 1667 г. по 1670 г., *Ханенко* съ 1670 г. по 1673 г., *Сирко* съ 1674 г. по 1676 г., *Евстаѳій Гоголь* въ 1676 г., *Куницы, Драгиничъ Янѣй, Могила, Самусь Ивановичъ; юго-западные гетманы: Дорошенко* съ 1672 г. по 1676 г., *Юрій Хмѣльницкій* съ 1676 г. по 1679 г. и *Дука* въ 1679 г. Въ 1704 году юго-западное и западное гетманство прекратились и осталось одно—*восточное.* 29) *Иванъ Ильичъ Скоропадскій,* изъ Стародубовскихъ полковниковъ, съ 1708 г. по 1722 г.; междугетманство продолжалось *пять* лѣтъ—съ 1722 г. по 1727 г. 30) *Даніилъ Павловичъ Апостолъ* съ 1727 г. по 1734 г., междогетманство продолжалось шестнадцать лѣтъ съ 1734 г. по 1750 г., и 31) *Кириллъ Григорьевичъ Разумовскій* съ 1750 г. 1764 г. *Въ 1764 году* Гетманщина уничтожена въ 1764 году по волѣ Екатерины Великой (Изъ «Исторіи Малороссіи» *Николая Маркевича,* т. 5, изд. 1843 г., М., стр. 149—152).

не менѣе и въ его гетманство былъ набѣгъ Татаръ. Но они погибли здѣсь безъ войны, безъ отраженія. Они пробились сквозь пограничную стражу въ нижнюю Подолію, такъ наз. *«Набережье»*. Во время ярмарки разграбили нѣсколько мѣстечекъ и угнали много скота. Но на возвратномъ пути они были застигнуты снѣгомъ и вьюгою. Похода нельзя было продолжать. Они остановились по шею въ снѣгу. Послѣ вьюги насталъ жестокій морозъ съ вѣтромъ. Хищники, перерѣзавъ похищенный ими скотъ и лошадей, влѣзали къ нимъ во внутренности, желая хоть тамъ отогрѣться, и весною найдено было болѣе четырехъ тысячъ труповъ. Вскорѣ послѣ этого случая князь Димитрій оставилъ гетманство, уступивъ его князю Евстаѳію Рожинскому—по избранію народа (*Н. Маркевича* «Исторія Малороссіи», т. 1, стр. 36). О князѣ Димитріѣ Ивановичѣ упоминается *въ актѣ отъ 1545 г.,*—въ описи Кременецкаго замка, при составленіи которой присутствовалъ, между прочимъ, «князь Димитрій Ивановичъ Вишневецкій»; въ этой описи упоминается и «городня князя Димитрія Вишневецкаго, съ имѣній его—Кушнина, Подгаецъ и Окникъ»; ниже въ той же описи сказано, что «князь Димитрій Вишневецкій не хочетъ употреблять къ работѣ (на замокъ) людей изъ четырехъ своихъ имѣній—Таразя, Камарина, Крутнева и Лопушна» (*Памятники,* т. 4, отд. 2, стр. 197, 200, 201, 206, 210).

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

---

## Лаврентій Зизаній—Тустановскій и его сочиненіе Большой Катихизисъ.

*(Окончаніе).*

Къ ошибкамъ третьяго рода относятся: во первыхъ, поясненіе того, что есть личность въ І. Христѣ и что естество. Лаврентій говоритъ, что этого собственно нельзя выразить «простою рѣчью», но все таки дѣлаетъ попытку, очень неудачную разъяснить этотъ вопросъ. «Естество, по его словамъ, есть человѣчество все, составъ же (т. е. личность) есть человѣкъ, или лице: естество въ Павлѣ есть павловство, составъ же есть Павелъ» [1]). Эти и подобныя имъ выраженія, предложенныя далѣе въ объясненіе, темны и ничего не проясняютъ,—наоборотъ, они еще болѣе затемняютъ предметъ и могутъ

[1]) Ibid., л. 38.

повести читателя къ разнымъ толкованіямъ въ неправославномъ смыслѣ. Во вторыхъ, между доказательствами того, что Духъ св. есть Богъ, Лаврентій приводитъ слова І. Христа, обращенныя имъ къ самарянкѣ: «Духъ есть Богъ» (Іоан. IV, 24) а потомъ слова ап. Павла «Господь есть Духъ (2 Кор. III, 17) [1]). Но очевидно, Лаврентій не понялъ въ точности смысла словъ какъ І. Христа, такъ и ап. Павла, потому что въ нихъ рѣчь идетъ вообще о Богѣ Тріипостасномъ, Который по Своей природѣ есть духовное Существо, а не св. Духѣ, какъ третьемъ лицѣ св. Троицы. Въ третьихъ, говоря о почитаніи Бога и святыхъ, Лаврентій выражается такъ: «и святыхъ его славимъ и почитаемъ и величаемъ, словесы и дѣлы, въ писаніяхъ, въ разумѣніяхъ, *въ жертвахъ*, во храмѣхъ на иконѣхъ» [2]). Какія жертвы разумѣетъ здѣсь Лаврентій, онъ не объясняетъ нигдѣ; по всей вѣроятности, онъ имѣлъ въ виду тѣ жертвы, которыя христіане обычно приносятъ на богослуженіе во храмъ, т. е. свѣчи и ѳиміамъ для воскуренія предъ иконами, главнымъ же образомъ, должно думать, подъ жертвой онъ разумѣлъ — жертву безкровную, приносимую на алтарѣ во время литургіи. Какъ извѣстно, на евхаристіи вынимаются частицы и за святыхъ, чѣмъ дѣйствительно церковь почитаетъ память ихъ, но такимъ неопредѣленнымъ выраженіемъ онъ могъ подать поводъ къ нехристіанскимъ толкованіямъ. Въ четвертыхъ, указывая на нужду св. крещенія, Лаврентій видитъ ее въ слѣдующемъ: «да егда человѣкъ грѣшникъ будетъ не могій покаяніемъ своимъ грѣховъ избавитися, благодатію же Христовою во крещеніи очистився будетъ христіанинъ» [3]). По словамъ Лаврентія выходитъ, что будто бы крещеніе имѣетъ значеніе для какихъ-то обыкновенныхъ грѣховъ, которые не отпускаются въ покаяніи; рѣчь, конечно, идетъ не о *грѣхахъ*, а о *грѣхѣ* первородномъ. Въ пятыхъ, завѣщаніе совершать поминовеніе за всѣхъ усопшихъ, скончавшихся въ вѣрѣ, будто бы принадлежитъ апостоламъ: «вси святіи апостоли изложиша намъ правила сія, глаголюще: творите усопшимъ третины во псалмѣхъ и молитвахъ, воскресшаго тридневно» [4]). Потомъ: «Такожде святіи апостоли уставиша намъ девятины на воспоминаніе сущимъ здѣ о усопшихъ творити», «четыредесятницу творимъ... тако убо повелѣша намъ вси святіи апостоли» [5]) и наконецъ: «по завѣщанію и по повелѣнію святыхъ

---

[1]) Ibid., л. 310 об. [2]) Катихиз., л. 17 об. [3]) Ibid., л. 362.
[4]) Катихиз., л. 67. [5]) Ibid., об.

апостолъ, рекшихъ намъ: и на всяко лѣто память святыхъ усопшихъ творите» [1]). Дѣйствительно, въ церкви существуетъ постановленіе поминать усопшихъ и молиться за нихъ съ цѣлію исходатайствовать имъ облегченіе, но постановленіе это существуетъ не какъ предписанное апостолами правило, что утверждаетъ Лаврентій, а просто въ качествѣ апостольскаго преданія, такъ какъ ни въ посланіяхъ, ни въ правилахъ апостольскихъ такого предписанія нѣтъ. Въ древнѣйшихъ же литургіяхъ, какъ церкви Восточной, такъ и Западной, хотя и находятся молитвы за умершихъ, равнымъ образомъ свидѣтельства отцевъ и учителей церкви хотя также говорятъ о необходимости поминовенія усопшихъ, но какъ тамъ, такъ и здѣсь поминовеніе считается только *преданіемъ* апостольскимъ, а не писаннымъ *правиломъ* [2]). Не писали апостолы и такого правила, что поминать можно только «благовѣрныхъ», какъ говорится въ Катихизисѣ: «вѣждь убо, яко написаша намъ о томъ божественніи апостоли по усопшимъ творити.. поминанія и рекшаго тако: се же о благовѣрныхъ глаголемъ, за нечестиваго же, аще и всего міра богатство раздаси нищимъ, никоея пользы совершиши ему» [3]). Не подкрѣпляетъ Лаврентій никакимъ свидѣтельствомъ—ни изъ посланій и правилъ апостольскихъ, ни изъ твореній св. отцевъ и той своей мысли, что церковь Божія «хвалитъ Божію Матерь всѣми догматами, яже предаша намъ святіи апостолы, еже пѣти и славити тоя неусыпно» [4]). Въ шестыхъ, утвержденіе, что въ четвертый день сатана былъ низверженъ съ неба, не подкрѣпляется св. Писаніемъ, хотя Лаврентій дѣлаетъ общую ссылку на пр. Исаію при повѣствованіи о твореніи въ этотъ день [5]). Въ четвертый день по сказанію книги Бытія (1, 14—19) были сотворены свѣтила небесныя, и ангелы, увидѣвъ сотворенное, прославили Бога, какъ говорится въ книгѣ Іова (38, 7). У пр. же Исаіи, въ указанной главѣ (14) говорится только, что «спаде съ небесе денница, восходящая заутра» (12 ст.), но здѣсь Исаія пророчески изображаетъ будущую картину паденія Вавилона, который сравниваетъ съ дневнымъ свѣтиломъ и ни откуда не видно, чтобы онъ разумѣлъ здѣсь діавола; о четвертомъ же днѣ творенія онъ вовсе не упоминаетъ. Въ седьмыхъ, утвержденіе, что христіане получили свое названіе не отъ имени

---

[1]) Ibid., л. 68.
[2]) Правосл., Догмат. Богословіе, митр. Макарія, т. II, стр. 592—893.
[3]) Катихиз, л. 68. [4]) Ibid., л. 232. [5]) Ibid., л. 154.

«Христосъ», а отъ «хрисмы», т. е. отъ помазанія св. миромъ въ таинствѣ миропомазанія и отсюда самое слово: «христіане» значитъ «помазанцы»: «отъ него же и мы нарицаемся христіане, сирѣчь помазанцы» [1]). Въ восьмыхъ, объясненіе, почему І. Христосъ не открылъ своимъ ученикамъ точно времени своего втораго пришествія. Сынъ Божій, говоритъ Лаврентій, какъ Богъ, не могъ не знать этого времени, но не открылъ его апостоламъ вслѣдствіе особыхъ соображеній, а именно: «аще бы реклъ (Христосъ) имъ, яко вѣмъ убо не хощу же вамъ повѣдати, оскорбитися убо имѣли бы (апостолы), яко презираеми отъ него» [2]). Когда же І. Христосъ сказалъ имъ, что этого не знаетъ никто кромѣ Бога Отца, то этимъ Онъ какъ бы пресѣкалъ дальнѣйшій ходъ любопытству со стороны апостоловъ. Откуда заимствовалъ Лаврентій такое толкованіе извѣстныхъ словъ Спасителя: «о дни же томъ и часѣ никто же вѣсть, ни ангели небеснія, ниже Сынъ, токмо мой Отецъ единъ» (Мѳ. 24, 36), неизвѣстно. Во всякомъ случаѣ это объясненіе не можетъ имѣть здѣсь мѣста, ибо по такому объясненію Божественное Лицо допускаетъ какъ бы преднамѣренный обманъ, а такое измышленіе есть плодъ не дисциплинированнаго богословскаго ума. Въ девятыхъ, объясненіе, что нужно разумѣть подъ мерзостію «запустѣнія», о которой говорится у пр. Даніила (VIII, 13). «Сія мерзость убо (запустѣнія) толкуется, по писанію І. Златоуста, воинство антихристово, раззоряющее церковь Божію» [3]), говоритъ Лаврентій, но такого объясненія І. Златоустъ нигдѣ не даетъ: ни въ Бесѣдахъ, ни въ толковомъ Апостолѣ. Въ десятыхъ, свѣдѣніе, которое Лаврентій даетъ о Понтіи Пилатѣ. Пилатъ, по словамъ его, былъ родомъ не іудей, а иноплеменникъ съ острова Понта [4]). Откуда Лаврентій почерпнулъ это свѣдѣніе, онъ не говоритъ; по всей вѣроятности, это его личное объясненіе собственнаго имени Пилата—«при понтійстѣмъ Пилатѣ», какъ говорится въ символѣ вѣры и гдѣ слово «Понтійстѣмъ» поставлено вмѣсто «Понтій». Въ одиннадцатыхъ представленіе воскресенія тѣлъ и соединенія ихъ съ своими душами [5]). На вопросъ, какъ

[1]) Ibib., л. 377.
[2]) Катихиз., л, 101. [3]) Ibid., л. 25. [4]) Ibid., л. 56.
[5]) Къ числу ошибочныхъ мнѣній, заключающихся въ Катихизисѣ Лаврентія наши противораскольническіе писатели относятъ обыкновенно и ученіе его о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія. Это ученіе имѣетъ слѣдующій видъ. На вопросъ: «Како на себе достоитъ намъ честный крестъ полагати и знаменоватися имъ», Лаврентій даетъ

души узнаютъ свои тѣла при воскресеніи, въ Катихизисѣ говорится: «яко же овца своя агнца отлученныя въ вечеръ,

---

такой отвѣтъ: «Сице знаменатися имъ: сложивше убо три персты десныя руки и возлагаемъ на чело, таже на животъ и на десное и на лѣвое рамо», т. е.: «Три персты равно имѣти: великій со двѣма малыми вкупѣ слагаеми (т. е большой палецъ, мизинецъ и безымянный) симъ образуемъ святую Троицу: Богъ Отецъ, Богъ Сынъ, Богъ Духъ Святый, а два перста (Лаврентій разумѣетъ здѣсь указательный и средній пальцы) имѣти наклонены, а не простерты и тѣмъ указъ сице: то образуетъ двѣ естествѣ Христовѣ, божество и человѣчество. Вышнимъ убо перстомъ образуетъ божество, а нижнимъ человѣчество, согбеніе же персту толкуетъ преклонь бо небеса и сниде на землю нашего ради спасенія» (Катихиз. об. 5 л. и 6). Этотъ отвѣтъ защитники троеперстія обыкновенно игнорируютъ и игнорируютъ на томъ основаніи, что онъ принадлежитъ будтобы не Лаврентію, а Московскимъ справщикамъ. Дѣло представляется такъ. Первоначально у Лаврентія былъ написанъ только первый отвѣтъ, но когда Катихизисъ былъ представленъ на просмотръ, то московскіе справщики, сообразно съ давно установившимся обычаемъ знаменоваться двумя перстами, оставили первый отвѣтъ безъ перемѣны, добавивъ отъ себя въ тоже время и второй отвѣтъ. Это мнѣніе изъ новѣйшихъ противниковъ двоеперстія поддерживаютъ архим. Никаноръ (Прав. Соб., 1870 г. февр, стр. 138), проф. Субботинъ (Брат. Слово, 1888 г., № 5, стр. 348—349) и др. Не касаясь принципіально вопроса о крестномъ знаменіи, мы скажемъ только нѣсколько словъ о томъ, справедливо ли указанное мнѣніе объ интерполятивномъ характерѣ ученія о двоеперстіи въ Катихизисѣ Лаврентія, или нѣтъ. Несомнѣнно, Лаврентій училъ и долженъ былъ учить о крестномъ знаменіи только въ формѣ двоеперстія и вотъ почему. Во первыхъ, эта форма была господствующею въ южной Россіи въ указанное время, какъ о томъ говорятъ фактическія данныя (подробный сводъ свидѣтельствъ находится въ соч. проф. Каптерева: «Патріархъ Никонъ и его противники»), а во-вторыхъ, самъ лично Лаврентій еще въ 1596 г. призналъ двоеперстіе единственно правильной формой крестнаго знаменія Какъ извѣстно, въ этомъ году въ Вильнѣ имъ была напечатана Азбука, въ приложеніи къ которой было помѣщено краткое «изложеніе о правой вѣрѣ» брата его Стефана Зизанія и въ которомъ находилась между прочимъ такая статья о крестномъ знаменіи: «Зложеніе великого палца зъ двома малыми значитъ святую Тройцу, а склоненіе того што при великомъ до среднего, значитъ в҃ прироженi истности во Христѣ» и далѣе идетъ подробное объясненіе, что значитъ знаменовать чело, животъ, правое и лѣвое плечо (Изложеніе о правосл. вѣрѣ вмѣстѣ съ статьей о крестномъ знаменіи напечатано въ Волынскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ за 1887 г., № 17). Оказывается такимъ образомъ, что Лаврентій еще ранѣе написанія Катихизиса уже напечаталъ наставленіе о двуперстіи и напечаталъ, конечно, потому, что считалъ двоеперстіе правильнымъ, православнымъ перстосложеніемъ и самъ былъ сторонникомъ его. «Понятно, что какъ сторонникъ двоеперстія, совершенно справедливо замѣчаетъ Н. Ѳ. Каптеревъ, Лаврентій Зизаній и въ своемъ Катихи-

утрѣ познаваетъ, подобно же се душамъ и тѣламъ» [1]). Изображеніе это довольно поэтическое, но оно не подтверждается св. Писаніемъ, ни писаніями отцевъ и учителей церкви. Въ двѣнадцатыхъ говоря о развитіи ученія объ исхожденіи св. Духа «и отъ Сына», Лаврентій впадаетъ въ анахронизмъ. Такъ, Ѳеофилъ, византійскій императоръ, царствовалъ отъ

---

зисѣ училъ тому же самому перстосложенію, какому онъ училъ ранѣе въ Азбукѣ, т. е. двоеперстію» (Правосл. Обозр., 1888 г., сентябрь, стр. 97). Затѣмъ, не маловажное значеніе для утвержденія насъ въ томъ, что это подлинное ученіе Лаврентія, имѣетъ также и слѣдующее обстоятельство. Въ дошедшемъ до насъ Преніи Лаврентія съ московскими справщиками подробно обозначены всѣ тѣ пункты, которые казались подозрительными послѣднимъ и о которыхъ они вели болѣе или менѣе продолжительные споры съ Лаврентіемъ. Въ ряду этихъ пунктовъ мы находимъ недоумѣнія и касательно того, какъ это у Лаврентія написано вмѣсто «двѣ лепты»—«два хлѣба», вмѣсто «въ куринѣ»—«во пнѣ» и др., тогда какъ на то, что между ними обсуждался вопросъ о той или другой формѣ крестнаго знаменія нѣтъ и намека. А между тѣмъ, могло-ли пройти незамѣченнымъ такое важное въ глазахъ московскихъ справщиковъ неправомысліе, какъ ученіе о троеперстіи? Не вызвало ли бы оно еще болѣе жаркіе и болѣе продолжительные споры, чѣмъ напр. извѣстный вопросъ о пребываніи душъ по смерти, еслибы Лаврентій въ своемъ ученіи о крестномъ знаменіи расходился со взглядомъ московскихъ справщиковъ? Несомнѣнно, что такъ и, будь у Лаврентія хотя самый тонкій намекъ на троеперстіе, справщики, конечно, выставили бы его на первый планъ при своихъ ученыхъ собесѣдованіяхъ съ нимъ. Вотъ почему нельзя признать справедливымъ того мнѣнія, что подробное ученіе о двоеперстіи, какое заключается въ Большомъ Катихизисѣ, есть московское добавленіе, дѣло рукъ Игумена Иліи да Григорія Онисимова. Что же касается замѣчанія проф. Субботина о томъ, что отвѣтъ на первый вопросъ (о трехъ перстахъ) исправители Катихизиса «не дерзнули исключить изъ него» (Брат. Слово, 1888 г., № 5, стр. 347), то признать его вѣрнымъ едвали возможно. Было бы странно предполагать въ исправителяхъ Катихизиса какую-то деликатность, въ силу которой они не дерзнули исключить указанное мѣсто. Изъ Пренія видно, что игуменъ Илія и Григорій Онисимовъ не слишкомъ то церемонились съ Лаврентіемъ, а относительно самой книги безцеремонность эта простиралась еще далѣе. Чтобы судить о томъ, какъ они «дерзали» на счотъ Катихизиса, достаточно указать на слѣдующій фактъ. Когда справщики отдали Лаврентію уже напечатанный Катихизисъ, то онъ многаго и многаго не нашолъ въ немъ изъ того, что находилось въ его рукописи: «зело добра и мудра» (книга), похваливалъ Лаврентій, но въ то же время говорилъ: «а иное мнитмися кабы не всѣ съ моего переводу писано, кабы иное переступлено» (Тихонрав., Лѣтописи, т. II, стр. 94). Очевидно, здѣсь было измѣнено много такого, о чемъ у Лаврентія и не спрашивали.

[1]) Катихиз., об. 86 л.

824—842 г. и современникомъ ему былъ папа Григорій IV; въ Катихизисѣ же говорится, что папой въ это время былъ Левъ III. Точно также и «фряжскаго князя Карусса» уже въ живыхъ не было, когда вступилъ на престолъ Ѳеофилъ. Очевидно, Лаврентій перемѣшалъ событія: при К. Копронимѣ Римъ, дѣйствительно, отдѣлился отъ Византіи, когда папой былъ Стефанъ III, призвавшій Пипина, но не для защиты отъ византійскаго императора, а отъ нападеній Лонгобардовъ.

*Ѳ. Ильинскій.*

---

## Взглядъ на финансовое положеніе взаимно-вспомогательной кассы Подольскаго духовенства въ ея настоящемъ видѣ.

При составленіи проэкта Волынской взаимно вспомогательной эмеритуры, я пользовался статистическими данными Подольской кассы за протекшее время ея существованія; чрезъ это ознакомленіе съ статистическимъ матеріаломъ Подольской кассы для меня выяснилось финансовое положеніе этой кассы въ недалекомъ будущемъ, а потому, въ интересахъ будущихъ сиротъ, постараюсь высказать свои заключительныя мысли по данному предмету.

Сущность моихъ выводовъ такова.

На основаніи прогрессивнаго % роста количества пенсіонеровъ Подольской кассы во второе 10-лѣтіе ея существованія, а также въ виду того, что даже на исходѣ этого 10-лѣтія годовой приростъ пенсіонеровъ показываетъ слишкомъ малую наклонность къ пониженію, я положительно прихожу къ тому заключенію, что математическіе разсчеты, которые произведены составителемъ проэкта Подольской кассы, основаны были на недостаточно точныхъ статистическихъ данныхъ, и вотъ почему теперь уже, въ 20-й годъ существованія кассы, можно съ полною увѣренностію сказать, что при даннаго размѣра взносахъ не только нельзя разсчитывать на возможность повышенія пенсій въ будущемъ, какъ предполагалось ранѣе, (даже и въ томъ случаѣ, если бы псаломщики не сдѣлались участниками кассы), но необходимо теперь же принять какія нибудь мѣры къ увеличенію основнаго капитала кассы, или если эти мѣры не могутъ быть приняты, то необходимо теперь же уменьшить размѣръ выдаваемыхъ пенсій всѣмъ сиротамъ, какъ прежнимъ такъ и будущимъ, иначе Подольская касса можетъ подвергнуться финансовому разстройству въ будущемъ.

Для того, чтобы было болѣе ясно то, о чемъ я далѣе буду говорить, скажу нѣсколько словъ о томъ, какъ слѣдовало бы смотрѣть на предѣльный основной капиталъ кассы. Подъ предѣльнымъ основнымъ капиталомъ эмеритуры или взаимно-вспомогательной кассы надо разумѣть, безъ сомнѣнія, таковую сумму капитала, получаемыя % прибыли съ которой, совмѣстно съ ежегодными взносами въ кассу отъ вкладчиковъ и церквей, должны обезпечивать возможность выдачи пенсій всѣмъ пенсіонерамъ, когда количество ихъ достигнетъ своего крайняго предѣла. Въ Подольской кассѣ предѣльное количество пенсіонеровъ по священнической и діаконской категоріи опредѣлится въ 1914 году, а по причетнической только въ 1924 году, слѣдовательно и общая сумма выдаваемыхъ изъ Подольской кассы пенсій должна изъ года въ годъ увеличиваться приблизительно до 1924 года, хотя замѣтимъ, что лѣтъ чрезъ 20 (т. е. съ 1910 г.) общая сумма выдаваемыхъ пенсій будетъ уже мало увеличиваться, такъ какъ приростъ пенсіонеровъ съ этого времени по священнической и діаконской категоріи почти совершенно уже прекратится.

Какъ же долженъ быть великъ предѣльный основной капиталъ для Подольской кассы при 24-рублевыхъ пенсіяхъ.

Размѣръ этого капитала зависитъ не только отъ предѣльнаго количества пенсіонеровъ по всѣмъ категоріямъ вкладчиковъ, но также и отъ доходности тѣхъ % бумагъ, которыми въ будущемъ будетъ располагать касса, а потому для правильнаго рѣшенія поставленнаго вопроса необходимо обратить вниманіе на оба эти условія.

На основаніи тѣхъ статистическихъ данныхъ, которыми я руководствовался при составленіи Волынскаго проэкта, а также и нѣкоторыхъ новыхъ, которыя подтверждаютъ мою мысль, я полагаю, что въ Подоліи предѣльное количество пенсіонеровъ по священнической категоріи будетъ около 1550 (при 1320 вкладчикахъ), діаконской 120 (при 100 вкладчикахъ, такъ какъ 80 безсемейныхъ псаломщиковъ я не считаю) и причетнической около 1250 (при 1060 вкладчикахъ) [1]. Слѣдова-

[1]) Можетъ показаться страннымъ, что по причетнической категоріи я полагаю сиротъ менѣе, нежели по священнической. На это я замѣчу, что вкладчиковъ кассы—причетниковъ сравнительно менѣе (всего, судя по количеству поступающихъ отъ нихъ взносовъ, 1060 лицъ), нежели вкладчиковъ—священниковъ, такъ какъ не всѣ причетники пожелали принять участіе во взносахъ, и слѣдовательно не всѣ причетническія сироты въ будущемъ могутъ имѣть права на пенсію. Далѣе—при своихъ разсчетахъ предѣльныхъ пенсій я принялъ, что

тельно общая предѣльная сумма, которую потребуется въ будущемъ ежегодно выдавать этимъ пенсіонерамъ, будетъ не менѣе 45030 руб., именно по священнической категоріи надо будетъ выдавать пенсій на сумму 36240 руб., діаконской 1380 руб. и причетнической 7410 руб. А всего предѣльнаго ежегоднаго расхода касса будетъ имѣть не менѣе 46230 руб., считая въ томъ числѣ и 1200 руб. на ея управленіе. Прибавлю здѣсь, что при разсчетѣ общей суммы предѣльныхъ пенсій я имѣлъ въ виду даже и то, что 80 священническихъ сиротъ, 10 діаконскихъ и 30 причетническихъ пользуются въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ полнымъ казеннымъ содержаніемъ, и потому получаютъ только половинныя пенсіи по своему разряду. Само собою понятно, что если бы по какому либо разряду (напр. причетническому) сиротъ оказалось болѣе того количества, которое предположено мною, то и общая сумма предѣльныхъ пенсій должна соотвѣтствено увеличиться.

Если не измѣнять размѣра взносовъ отъ вкладчиковъ кассы и церквей, въ такомъ случаѣ на удовлетвореніе предѣльнаго расхода кассы (46230 руб.) будетъ ежегодно поступать, во-первыхъ, вся сумма этихъ взносовъ въ количествѣ 18008 руб. [1]) и, сверхъ того, предѣльный основной капиталъ долженъ бы давать еще % прибылей 28222 руб.

Какой же надо имѣть основной капиталъ для ежегоднаго полученія съ него 28222 руб. % прибыли?

Если бы этотъ капиталъ приносилъ 5% годоваго дохода, то и въ такомъ случаѣ для полученія 28222 руб. годовой прибыли онъ долженъ бы быть не менѣе 564440 руб. Но извѣстно, что въ дѣйствительности уже и въ настоящее время весь капиталъ кассы не даетъ полныхъ 5% прибыли, а нѣсколько менѣе, такъ какъ всѣ процентныя бумаги кассы, пріобрѣтаемыя съ 1887 года, подлежатъ 5% Государственному

---

причетническія семьи не многочленнѣе священническихъ, и потому % отношеніе количества сиротъ къ общему числу вкладчиковъ кассы у меня одинаково и по священнической категоріи и по причетнической. Но если бы въ дѣйствительности оказалось (о чемъ нѣкоторые говорятъ и съ чѣмъ, кажется, нельзя не согласиться), что причетническія семьи многочленнѣе священническихъ семействъ, то это служило бы еще однимъ лишнимъ фактомъ для подтвержденія того, что наличный основной капиталъ Подольской кассы (390 тысячъ) не соотвѣтствуетъ ея историческому возрасту (20-му году).

[1]) Въ томъ числѣ отъ 1343 церквей 8058 руб., отъ 1320 священниковъ 7820 руб., 180 діаконовъ и псаломщиковъ 540 руб. и 1060 причетниковъ 1590 рублей.

купонному налогу, и слѣдовательно въ дѣйствительности приносятъ дохода только $4^{3}/_{4}$%. Въ будущемъ же, и быть можетъ даже очень недалекомъ, нечего разсчитывать и на тѣ процентныя прибыли, которыя получаетъ касса съ своего капитала въ настоящее время. Именно—я имѣю въ виду возможную въ близкомъ будущемъ, чрезъ 3—4 года, конверсію 5% Государственныхъ внутреннихъ займовъ въ 4%, послѣ чего доходность процентныхъ бумагъ еще понизится приблизительно на $^{1}/_{2}$%. Что конверсія внутреннихъ займовъ будетъ и притомъ очень скоро—это внѣ всякаго сомнѣнія, ибо конверсія нашихъ заграничныхъ займовъ уже совершенно закончена въ прошломъ году и теперь на очереди конверсія внутреннихъ займовъ. На это обстоятельство обратили уже серьезное вниманіе многія солидныя финансовыя учрежденія Россіи и дѣлаютъ запасы резервныхъ капиталовъ на случай пониженія доходности % бумагъ. Подольской кассѣ тоже слѣдовало бы обратить на это вниманіе, и это должно бы служить вторымъ серьезнымъ поводомъ къ тому (первый—предѣльное количество пенсіонеровъ), чтобы теперь же, пока еще расходы кассы небольшіе, позаботиться объ увеличеніи своего основнаго капитала,—составлять же особый резервный или значительный запасной капиталъ при достаточномъ основномъ капиталѣ, составленномъ съ нѣкоторою предусмотрительностію (напр. съ разсчетомъ изъ $4^{1}/_{4}$% годовыхъ), Подольской кассѣ, по моему мнѣнію, нѣтъ необходимости.

Какъ же долженъ быть великъ предѣльный основной капиталъ Подольской кассы, который, принося только $4^{1}/_{4}$% годоваго дохода, давалъ бы ежегодно прибыли 28222 р.? Конечно, капиталъ этотъ долженъ составлять не 564 тысячи. а значительно болѣе, именно—долженъ быть равенъ 664047 рублямъ.

Возрастетъ ли когда либо капиталъ Подольской кассы до такой суммы? Я положительно утверждаю, что нѣтъ. Правда —теперь капиталъ Подольской кассы еще увеличивается, но ежегодный приростъ капитала, вслѣдствіе увеличенія количества пенсіонеровъ только по двумъ категоріямъ—священнической и діаконской, уже быстро идетъ на пониженіе. А что станется съ этимъ приростомъ, когда наступитъ 1892 годъ и причетническимъ сиротамъ надо уже будетъ выдавать пенсіи?... А затѣмъ можетъ произойти и конверсія 5% Государственныхъ займовъ, такъ что всякій приростъ капитала совершенно прекратится уже въ 1901 году и апогей развитія его едва ли дойдетъ до 466 полныхъ тысячъ (а не до 664, какъ требуется); съ 1902 жа года, вслѣдствіе превышенія расхода надъ при-

ходомъ, начнется конечно уменьшеніе основнаго капитала. Предположимъ даже, что конверсіи займовъ совсѣмъ не будетъ, и въ такомъ случаѣ наивысшая сумма основнаго капитала дойдетъ только до 485 тысячъ, и затѣмъ начнется уменьшеніе его.

Слѣдующая таблица, составленная на основаніи весьма достовѣрныхъ статистическихъ данныхъ, представляетъ движеніе суммъ Подольской кассы въ ближайшее къ намъ 12-лѣтіе, и служитъ нагляднымъ поясненіемъ тѣхъ мыслей, которыя высказаны раньше. Считаю нужнымъ здѣсь замѣтить, что при своихъ разсчетахъ въ приводимой ниже таблицѣ доходность процентныхъ бумагъ кассы по 1 января 1896 года я опредѣлялъ въ 5% отъ 300 тысячъ и $4^3/_4$% отъ остальнаго капитала, а съ 1896 г., въ виду возможной конверсіи, доходность ихъ опредѣлялъ только въ $4^1/_2$% (отъ 300 тысячъ) и $4^1/_4$% (отъ остальной суммы). Далѣе—количество причетническихъ сиротъ предположилъ очень умѣренное, въ дѣйствительности же вѣроятно ихъ будетъ болѣе, почему основной (и запасной) капиталъ не возрастетъ даже и до 465 тысячъ.

| Годы. | Весь годовой приходъ кассы. | Весь годовой расходъ по выдачѣ пенсій и по Управленію. | Остатокъ, который въ концѣ года прикладывается къ основному капиталу. | Весь основной капиталъ къ концу года. Къ концу года около | Процентная прибыль, получаемая съ основнаго капитала. | На какое число лицъ разсчитывалась пенсія. По священнической и діаконской категоріи. | По причетничес. категоріи. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1890 (20) | 36508 р. | 22980 р. | 13528 | 400000 | 18900 | 985 | — |
| 1891 (21) | 37408 » | 24024 » | 13384 | 413384 | 19750 | 1030 | — |
| 1892 (22) | 37758 » | 27954 » | 9804 | 423188 | 20385 | 1074 | 500 |
| 1893 (23) | 38393 » | 29238 » | 9155 | 432343 | 20849 | 1117 | 548 |
| 1894 (24) | 38857 » | 30492 » | 8365 | 440708 | 21285 | 1159 | 595 |
| 1895 (25) | 39293 » | 31692 » | 7601 | 448309 | 21683 | 1199 | 641 |
| 1896 (26) | 39691 » | 32868 » | 6823 | 455132 | 19803 | 1238 | 687 |
| 1897 (27) | 37811 » | 34008 » | 3803 | 458935 | 20092 | 1276 | 732 |
| 1898 (28) | 38100 » | 35130 » | 2970 | 461905 | 20253 | 1313 | 777 |
| 1899 (29) | 38261 » | 36198 » | 2063 | 463968 | 20380 | 1348 | 821 |
| 1900 (30) | 38388 » | 37212 » | 1176 | 465144 | 20466 | 1381 | 864 |
| 1901 (31) | 38474 » | 38172 » | 302 | 465446 | 20516 | 1412 | 906 |
| 1902 (32) | 38524 » | 39114 » | Недост. 590 р. | 464856 | 20528 | 1442 | 947 |

Какіе же выводы можно сдѣлать на основаніи представленной таблицы? Слѣдующіе: а) въ началѣ 3-го 10-лѣтія существованія Подольской кассы остатки, образующіеся отъ превышенія прихода надъ расходомъ, будутъ еще довольно значительны—отъ 13 до 6 тысячъ, но уже къ концу 3-го 10-лѣтія остатки эти будутъ не велики и въ 1901 году ихъ будетъ не болѣе 300 руб., а въ слѣдующемъ 1902 г. расходъ кассы по выдачѣ пенсій и по управленію будетъ уже превышать ея доходъ, и притомъ это превышеніе расхода надъ приходомъ будетъ прогрессивно съ каждымъ годомъ увеличиваться, такъ что напр. въ 1905 г. разница между расходомъ и приходомъ будетъ составлять уже 3100 руб., въ 1907 г. 4578 р., въ 1908 г. 5264 руб. и т. д. Такое превышеніе расхода надъ приходомъ будетъ прогрессивно рости съ каждымъ годомъ по двумъ весьма серьезнымъ причинамъ: а) вслѣдствіе увеличенія количества пенсіонеровъ и б) вслѣдствіе уменьшенія основнаго капитала, а слѣдовательно и % прибылей, получаемыхъ съ него. Если первая причина перестанетъ вліять на увеличеніе общей суммы пенсій съ 1924 г., то вторая будетъ оказывать свое систематическое дѣйствіе на уменьшеніе основнаго капитала во все время существованія кассы, пока наконецъ не обратитъ его въ нулевую величину.

Спрашивается, можно ли назвать такое положеніе дѣла въ финансовомъ учрежденіи нормальнымъ? Конечно—нѣтъ. Ни одна эмеритура, ни одна взаимно-вспомогательная касса не должна равнодушно смотрѣть на свою финансовую будущность и должна заблаговременно принять всѣ мѣры къ тому, чтобы упрочить свое финансовое положеніе. И чѣмъ раньше будутъ приняты эти мѣры, тѣмъ лучше, ибо позднее исправленіе неточностей прежнихъ разсчетовъ потребуетъ уже болѣе рѣшительныхъ мѣръ.

Изъ таблицы мы знаемъ, что ростъ основнаго капитала (и запаснаго по уставу), при настоящемъ размѣрѣ взносовъ и пенсій, прекратится на суммѣ 465,446 руб., а потомъ основной капиталъ начнетъ уже систематически уменьшаться. Между тѣмъ къ тому времени, когда количество Подольскихъ сиротъ достигнетъ своего предѣльнаго роста, основной капиталъ долженъ быть не менѣе 664.047 р, Слѣдовательно, если духовенство не пожелаетъ уменьшать размѣръ выдаваемыхъ сиротамъ пенсій, то необходимо теперь же, въ теченіе ближайшаго 25-лѣтія, позаботиться о постепенномъ усиленномъ развитіи основнаго капитала на дополнительную сумму 198.600 руб. Этого

можно достигнуть повышенiемъ на 25-лѣтiе взносовъ отъ причтовъ на $^2/_3$ ихъ настоящаго размѣра, т. е. повышенiемъ священническихъ взносовъ на 4 руб, дiаконскихъ на 2 р. и причетническихъ на 1 руб. Изъ этихъ дополнительныхъ взносовъ ежегодно образуется сумма въ 6.700 руб., вслѣдствiе чего уже въ первое 10-лѣтiе, съ 1891 по 1901 г., считая прибыль въ $4^1/_4\%$, основной капиталъ увеличится на 80 тысячъ (имѣю въ виду исключительно дополнительное увеличенiе капитала, весь же капиталъ будетъ равенъ 545.144 р., т. е. увеличится въ 10-лѣтiе на 145.144 руб.); въ слѣдующее же за симъ 15-лѣтiе, съ 1901 по 1916 годъ, капиталъ увеличится еще на 122 тысячи и составитъ всего 667.144 руб., т. е. даже превзойдетъ уже нѣсколько свою предѣльную норму (требуется всего 664.047 р., т. е. на 3.097 р. менѣе). Въ дальнѣйшемъ увеличенiи основнаго капитала нѣтъ уже никакой надобности, хотя дополнительные взносы слѣдовало бы еще продлить на 5 лѣтъ, т. е. до 1921 года, для образованiя запаснаго капитала въ суммѣ около 35 тысячъ И только съ 1921 г. опять можно перейти къ взносамъ прежняго размѣра, т. е. 6 руб., 3 руб. и $1^1/_2$ руб. Если бы духовенство въ будущемъ предположило измѣнить вообще взносы отъ вкладчиковъ кассы, именно взносы отъ священниковъ назначить по 8 руб., дiаконовъ по 4 р и причетниковъ по 2 руб., въ такомъ случаѣ основной капиталъ потребовался бы менѣе на сумму 78.824 руб. и дополнительные взносы можно было бы назначить для усиленiя основнаго капитала всего на 17—18 лѣтъ.

Я высказалъ свой взглядъ на финансовое положенiе Подольской взаимно-вспомогательной кассы и вполнѣ убѣжденъ въ томъ, что мой взглядъ соотвѣтствуетъ дѣйствительному положенiю дѣла, такъ какъ онъ основывается на такихъ статистическихъ данныхъ, которымъ я не могу не довѣрять. Если бы однако у кого либо явилась мысль, что и при настоящемъ размѣрѣ взносовъ и пенсiи финансовое положенiе Подольской кассы довольно прочно и не угрожаетъ ей въ будущемъ разстройство, то конечно слѣдовало бы обосновать эту мысль на цифровыхъ разсчетахъ и сдѣлать ее общеизвѣстной, тогда можно было бы обстоятельнѣе обсудить возбуждаемый мною вопросъ.

Къ сказанному прибавлю. Если бы духовенствомъ не найдено было какихъ либо серьезныхъ основанiй, которыя опровергали бы мою мысль о необходимости улучшить финансовое положенiе кассы въ ея настоящемъ видѣ, въ такомъ

случаѣ лучше всего, кажется, было бы повысить взносы отъ священниковъ еще на 2 руб. (т. е. назначить 12 руб. вм. 10 руб) и преобразовать кассу во взаимно-вспомогательную эмеритуру. Взносы по священнической категоріи въ 12 р. (низшій разрядъ), 18 р. (средній разрядъ) и 24 р. (высшій разрядъ) давали бы права на пенсію дѣтямъ-сиротамъ въ 24 р., 36 р. и 48 р.; пенсіи же вдовъ и заштатныхъ священниковъ могли бы быть почти тѣже, что и по проэкту Волынской эмеритуры. Нѣкоторыя соображенія о финансовой состоятельности кассы при взносахъ и пенсіяхъ этого размѣра будутъ представлены въ слѣд. № Епарх. Вѣдом. Само собою понятно, что если бы могло быть доказано, что финансовое положеніе Под. кассы въ ея настоящемъ видѣ вполнѣ прочно, то и въ случаѣ преобразованія ея въ эмеритуру вышеозначенные взносы должны быть уменьшены на соотвѣтственную сумму. (*«Подольск. Епарх. Вѣд. 1890 года № 20»*)

---

## Присоединеніе къ православію чеховъ въ м. Квасиловѣ Ровенскаго уѣзда.

Квасиловъ едвали не единственный изъ чешскихъ поселковъ на Волыни, въ которомъ происходило нѣсколько массовыхъ присоединеній. Благодаря неутомимому старанію мѣстнаго священника Ѳеодора Гейды 29 прошедшаго мая мѣсяца сего года опять присоединено было имъ 74 души чеховъ обоего пола. Это присоединеніе было одно изъ торжественнѣйшихъ и радостнѣйшихъ, потому—что оно въ Квасиловѣ уже послѣднее. Присоединены въ этотъ день самые закоренѣлые чешско-братья, старо-католики, католики и евангелики и теперь, за исключеніемъ нѣсколькихъ отсутствующихъ неправославныхъ, весь поселокъ состоитъ изъ православныхъ чеховъ. Дай Богъ, чтобы другіе чешскіе поселки на Волыни послѣдовали примѣру Квасилова и окончили у себя свой религіозный вопросъ.

*А. Качоровскій.*

---

## О пребываніи и смерти князя А. М. Курбскаго на Волыни.

Какъ извѣстно вблизи Ковеля похороненъ князь Андрей Михайловичъ Курбскій. Документы относящіеся къ періоду бѣгства и смерти его говорятъ слѣдующее: проигравъ сраже-

ніе съ Поляками и боясь гнѣва царя Іоанна Грознаго, князь Андрей Курбскій бѣжалъ въ 1563 году въ Литву, гдѣ и поступилъ на службу къ королю Сигизмунду-Августу. Сигизмундъ-Августъ одарилъ князя Курбскаго богатыми помѣстьями. Онъ пожаловалъ ему въ Виленской губерніи старостство Кревское въ 4.000 десятинъ земли. на Волыни городъ Ковель съ замкомъ, мѣстечко Вижву съ замкомъ, мѣстечко Миляновичи съ дворцомъ и 28 селъ. Ковель считался богатымъ имѣніемъ и принадлежалъ прежде матери Сигизмунда Августа Бонѣ, Медіоланской княжнѣ изъ рода Сфорца. Такъ какъ Андрей Курбскій происходилъ изъ рода удѣльныхъ князей Ярославскихъ (предокъ князя Курбскаго — Давидъ князь Ярославскій въ шестомъ колѣнѣ потомокъ Владиміра Мономаха), то и въ Польшѣ онъ именовалъ себя княземъ Курбскимъ и Ярославскимъ. Въ письмахъ къ царю Іоанну Грозному Курбскій именовалъ себя «Андрей Курбскій княжа на Ковлю», а въ завѣщаніи подписался Андрей Михайловичъ князь Курбскій, Ярославскій и Ковельскій. Большую часть своей жизни князь Курбскій провелъ въ Миляновичахъ, въ 20 верстахъ отъ города Ковеля. Здѣсь онъ прожилъ полновластнымъ царькомъ 19 лѣтъ. Былъ страшнымъ деспотомъ относительно проживавшихъ на земляхъ его Евреевъ, которыхъ сажалъ въ ямы наполненныя водой съ піявками.

Въ апрѣлѣ 1583 года Курбскій, чувствуя близкую кончину, составилъ духовное завѣщаніе, коимъ свои литовскія имѣнія завѣщалъ женѣ, дочери Петра Семашко, старосты Кременецкаго, въ вознагражденіе за ея усердіе, услужливость и благородные поступки, а въ пожизненное владѣніе отдалъ ей мѣстечко свое Миляновичи.

Курбскій скончался въ Ковелѣ въ маѣ 1583 года, 55 лѣтъ, и по завѣщанію погребенъ въ монастырѣ Св. Троицы, у ногъ отца своего духовнаго священно-инока Александра, близъ небольшаго селенія Вербки, въ трехъ верстахъ отъ Ковеля, на островѣ, среди болотъ образовавшихся отъ разлитія рѣки Туріи. Прошло болѣе трехъ столѣтій со дня смерти князя Курбскаго, и въ теченіе трехъ вѣковъ болота, какъ говорятъ старожилы, не уменьшились. Небольшой островокъ, не болѣе десятины земли, покрытъ дубовымъ лѣсомъ, а посрединѣ высится деревянная церковь. Островъ соединенъ съ домомъ священника и съ поселками нѣсколкими длинными мостами. (*«Московск. Вѣдом.»*).

---

# Лѣтопись текущихъ событій и разныя замѣтки.

**Назначеніе на Архіерейскія каѳедры.** Государь Императоръ, въ 3 день сего іюня, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшіе доклады святѣйшаго синода: а) о бытіи преосвященному калужскому *Анастасію* епископомъ воронежскимъ и задонскимъ, преосвященному тамбовскому *Виталію* епископомъ калужскимъ и боровскимъ, а третьему викарію кіевской епархіи преосвященному чигиринскому *Іерониму* епископомъ тамбовскимъ и шацкимъ, и б) объ увольненіи преосвященнаго *Наѳанаила*, епископа архангельскаго и холмогорскаго, вслѣдствіе просьбы его, отъ управленія архангельскою епархіею, на покой, и о бытіи викарію волынской епархіи, епископу острожскому *Александру*, епископомъ архангельскимъ и холмогорскимъ.

**О введеніи русскаго преподавательскаго языка въ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ Дерптскаго учебнаго округа.** Государственный совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ государственной экономіи и законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе г. министра народнаго просвѣщенія о введеніи русскаго преподавательскаго языка въ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ дерптскаго учебнаго округа, мнѣніемъ положилъ:

I. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить:

Въ женскихъ училищахъ дерптскаго учебнаго округа преподаваніе всѣхъ учебныхъ предметовъ, за исключеніемъ закона Божія лютеранскаго исповѣданія, нѣмецкаго языка и мѣстныхъ нарѣчій, производится на русскомъ языкѣ.

II. Предоставить министру народнаго просвѣщенія привести означенную мѣру (ст. 1) въ дѣйствіе постепенно, путемъ введенія въ отдѣльныхъ училищахъ преподаванія на русскомъ языкѣ, по ближайшему его, министра, усмотрѣнію, начиная съ низшихъ классовъ или съ отдѣльныхъ учебныхъ предметовъ.

Государь Императоръ изложенное мнѣніе государственнаго совѣта, въ 17 день апрѣля 1890 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

**Открытіе въ С.-Петербургѣ международнаго тюремнаго конгресса.** 3 іюня въ С.-Петербургѣ происходило торжество открытія 4-го международнаго тюремнаго конгресса. Ихъ Императорскія Величества удостоили это торжество Своимъ присутствіемъ и осматривали тюремную выставку.

**Сохраненіе Севастополемъ значенія исключительно военнаго порта.** Опубликованъ Высочайшій указъ, согласно кото-

рому признано за благо сохранить за Севастополемъ значеніе исключительно военнаго порта, преподавъ министру финансовъ особыя указанія относительно облегченія севастопольскаго городского управленія по разсчетамъ за выданныя ему ссуды изъ казны. Всемилостивѣйше повелѣно, для увѣковѣченія въ памяти грядущихъ поколѣній участія жителей Севастополя въ геройской его защитѣ, освободить навсегда Севастополь отъ взаимнаго въ государственный доходъ налога съ недвижимыхъ имуществъ.

**Съѣздъ и курсы учителей церковно-приходскихъ школъ Херсонской епархіи.** Къ 25 іюня, по распоряженію архіепископа херсонскаго Никанора состоится съѣздъ учителей церковно-приходскихъ школъ херсонской епархіи. Будутъ образованы лѣтніе практическіе курсы, подъ личнымъ наблюденіемъ его высокопреосвященства и подъ руководствомъ преподавателя семинаріи Котовича. Учителя будутъ помѣщаться во время курсовъ въ мужскомъ, а учительницы—въ женскомъ духовномъ училищѣ.

**Лечебная станція для воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній.** По сообщенію столичныхъ газетъ, въ текущемъ году въ Балаклавѣ (недалеко отъ Севастополя) въ одномъ изъ монастырей устраивается лечебная станція для воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній, состояніе здоровья которыхъ требуетъ серьезнаго климатическаго леченія. На устройство лечебной станціи изъ спеціальныхъ суммъ Св. Синода ассигновано 20,000 р.

**Магистерскій диспутъ въ С.-Петербургскомъ университетѣ.** Въ воскресенье, 21 мая, въ актовомъ залѣ петербургскаго университета, какъ передаютъ столичныя газеты, состоялся магистерскій диспутъ. Кандидатъ И. П. Филевичъ защищалъ диссертацію, подъ заглавіемъ: «Борьба Польши и Литвы-Руси за галицко-владимірское наслѣдіе», представленную въ историко-филологическій факультетъ для полученія степени магистра русской исторіи. Секретарь факультета профессоръ В. К. Ернштедтъ ознакомилъ присутствовавшихъ съ curriculum vitae диссертанта. И. П. Филевичъ, сынъ священника, родился въ 1856 году. Въ 1866 году поступилъ въ бѣльскую классическую гимназію, гдѣ и получилъ среднее образованіе. Въ 1875 году поступилъ въ число студентовъ с.-петербургскаго университета на историко-филологическій факультетъ. Въ 1879 году окончилъ курсъ съ степенью кандидата. Въ томъ же году былъ опредѣленъ преподавателемъ исторіи въ гимназіи Императорскаго человѣколюбиваго общества. Въ 1884 году былъ командированъ въ Краковъ и Львовъ; результатомъ этой поѣздки явились интересныя описанія, напечатанныя въ «Извѣстіяхъ славянскаго общества». Диссертантъ сотрудничалъ во многихъ журналахъ и, между прочимъ, въ 1881 году

напечаталъ въ «Историческомъ Вѣстникѣ» очеркъ современнаго состоянія холмщины—«Забытый уголъ», кромѣ того, въ «Журналѣ министерства народнаго просвѣщенія» напечатаны двѣ статьи объ изданіи И. П. Батюшкова—«Холмская Русь». Послѣднее произведеніе г. Филевича «Борьба Польши и Литвы-Руси за галицко-владимірское наслѣдіе», послужившее диссертанту для полученія ученой степени, представляетъ солидное историческое изслѣдованіе. Исторія Галича привлекаетъ къ себѣ общее вниманіе: русскіе и поляки, чехи и нѣмцы посвящаютъ ей свои труды, и все-таки рѣшительный моментъ столкновенія Польши и Литвы-Руси, слѣдующая за нимъ продолжительная борьба и внутреннія отношенія въ странѣ до смерти Ягайла, все это остается въ сторонѣ, не разъясненнымъ. Между тѣмъ, этотъ періодъ представляется во многихъ отношеніяхъ весьма важнымъ. Имъ опредѣляется значеніе предшествующей дѣятельности западно-русскихъ объединителей—Романа и Даніила, также взаимное отношеніе главнѣйшихъ частей русскаго міра—юной Москвы и стараго Галича. Такимъ образомъ, не только въ западно-русской но и въ обще-русской исторіи судьбы галицко-волынской земли восполняютъ чувствительный пробѣлъ, весьма замѣтный въ постановкѣ вопроса объ отношеніи русскихъ земель другъ къ другу со времени смерти Даніила. Что касается исторіи Западной Руси, то этотъ періодъ представляетъ исходный моментъ ея вѣковыхъ отношеній къ Польшѣ. Эти отношенія опредѣлили положеніе обѣихъ сторонъ и обусловили ихъ дальнѣйшую роль. Вопросы, затронутые диссертантомъ въ его историческихъ очеркахъ, разсмотрѣны съ большою тщательностью. Отличительная черта этого труда—прекрасный литературный языкъ, полнота свѣдѣній и живое изложеніе, рѣдко встрѣчающееся въ ученыхъ сочиненіяхъ.

**Объ отношеніи православія къ католицизму.** По поводу предполагаемой постройки новаго православнаго собора въ Варшавѣ Варшавскій Дневникъ высказалъ слѣдующія строки объ отношеніи православія къ католицизму: Было время, когда въ Варшавѣ, столицѣ польскихъ королей, православная церковь должна была скрываться отъ глазъ прохожихъ, и ей было разрѣшено помѣститься во дворѣ дома, за рѣшетками и заборами. Было время, когда православный звонъ колоколовъ считался оскорбительнымъ для католическихъ жителей города и не смѣлъ раздаваться громко, ибо казался опаснымъ для слѣпаго фанатизма. Кто знаетъ хотя немного Варшаву, тому извѣстно, что отъ этого времени осталась у насъ церковь такъ называемая Подвальная, стоящая во дворѣ дома, словно скрываясь и доселѣ. Но это было давно: съ тѣхъ поръ прошелъ уже цѣлый вѣкъ, перемѣнились обстоятельства, перемѣнились мнѣнія и представленія о взаимныхъ отношеніяхъ вѣроисповѣданій. Внутри православной Россіи

терпимость къ католицизму проявилась въ самыхъ широкихъ размѣрахъ; въ русскихъ столицахъ и самыхъ большихъ городахъ даже на крайнемъ Востокѣ Россіи католическія церкви красуются на главныхъ улицахъ. Извѣстно, что при всемъ нерасположеніи къ латинству Русскій народъ чрезвычайно терпимо относится къ католицизму, да и вообще ко всѣмъ вѣроисповѣданіямъ, ко всѣмъ обрядамъ чужихъ для него религій. Мы сказали: *терпимо*, но этого мало: мы бы должны были сказать: *съ уваженіемъ*, ибо ни одинъ истинно православный человѣкъ нигдѣ въ Россіи не похвалилъ малѣйшей насмѣшки надъ чужими вѣрованіями, малѣйшаго оскорбленія чужихъ религіозныхъ обрядовъ.

Иначе было въ католическихъ странахъ, гдѣ нетерпимость проповѣдывалась и нерѣдко ставилась въ обязанность для искренне вѣрующаго католика. Вотъ и теперь, въ Галиціи преслѣдуются, какъ нѣчто въ высшей степени оскорбительное для католическихъ вѣрованій, восьмиконечные кресты, сохранившіеся въ Червонной Руси отъ временъ православія. Галицко-русскія газеты то и дѣло разсказываютъ, какимъ гоненіямъ подвергаются тѣ, кто осмѣливается не то, что ставить новые восьмиконечные кресты, а только сохранять старые отъ истребленія или защищать ихъ. Это и понятно: тамъ, гдѣ форма ставится выше сущности, гдѣ забота о просвѣщеніи человѣка свѣтомъ Христовой истины сводится къ тому, чтобы формальное, внѣшнее, обрядовое предшествовало внутреннему исповѣданію, тамъ такія мѣропріятія для сохраненія чистоты вѣроученія кажутся естественными и имѣющими оправданіе, какъ проявленіе религіозной ревности.

Православная церковь не нуждается въ подобныхъ мѣрахъ и въ подобныхъ пріемахъ и проявленіяхъ религіозной ревности. Она по существу своему свободнаотъ узкаго формализма, она выше житейскихъ внѣшнихъ различій и потому, сохраняя единство въ сущности и въ главномъ, она допускаетъ различія въ частностяхъ и формахъ. Не закованная въ узкія рамки преданій до-христіанскаго міра и потому не стѣсненная въ своемъ языкѣ, она даетъ извѣстную свободу обряду, формѣ, видимости. Стоитъ побывать въ греческой, болгарской, сербской, русской церкви, даже въ церкви одной и той же народности, но въ разныхъ краяхъ, чтобъ убѣдиться, что самая внѣшность храма, нѣкоторые обряды, нѣкоторые формы, сохраняя общее, представляютъ иногда значительное различіе. Православная церковь даже осуждаетъ эту ревность къ формальному единству; напримѣръ, православные Латыши, какъ и другіе наши православные инородцы, слушаютъ обѣдню на своемъ языкѣ, а различные старые монастыри сохраняютъ нѣкоторые особенности богослуженія, пѣнія и т. п.

Эта отличительная черта православной церкви даетъ ей и ту жизненную силу, которая постоянно проявляется въ ней, которая укрѣпила ее въ борьбѣ въ теченіе вѣковъ и дала ей побѣду надъ всѣми ухищреніями враговъ.

**Воззваніе съ Сѣвера.** На краю далекаго Сѣвера, у береговъ Ледовитаго Океана и замѣчательныхъ тундръ Архангельской губерніи, съ 1775 года Окладникова слободка, населенная пришлыми Новгородцами около 1650 года, по повелѣнію императрицы Екатерины II преобразована въ уѣздный городъ Мезень. Въ немъ находится храмъ во имя Рождества Пресвятыя Богородицы, съ придѣлами во имя Алексія человѣка Божія и свв. священномучениковъ Климента и Петра, построенный въ 1717 году.

Храмъ этотъ, въ виду бѣдности городскаго населенія, какъ внутри, такъ и снаружи пришелъ въ совершенную ветхость, т. е. крыша обгнила, кресты на храмѣ упали и окраска обшитыхъ стѣнъ облиняла. Иконостасъ хорошаго греческаго письма отъ проходившей чрезъ крышу течи до того испортился, что нѣкоторыя иконы трудно привести въ первобытное состояніе.

Такая священная старина требуетъ неотложной поддержки, вслѣдствіе чего и сдѣлано было въ прошломъ году приглашеніе къ пожертвованію, и жертвователи не замедлили послать посильную лепту; но таковой (400 руб.) на такое крупное дѣло далеко не хватило.

Въ виду сего я обращаюсь вновь къ вамъ, добрые благотворители и чтители священной старины, окажите посильную помощь далекому, нуждающемуся въ поддержкѣ сѣверному храму, не стѣсняясь малостію жертвъ, но каждый отъ достатка своего, помня примѣръ евангельской вдовы. Господь же за малое воздастъ великимъ, а за земное вѣчнымъ. Имена жертвователей будутъ внесены въ синодикъ на вѣчное поминовеніе о здравіи, а умершихъ родныхъ о упокоеніи. Жертвы свои благоволите высылать: Въ г. Мезень, Архангельской губ., причту со старостой. *Священ. Мезенскаго собора Симеонъ Кудрявцевъ.*

---

# ОБЪЯВЛЕНІЯ.

свидѣтельствъ учащимся въ этихъ школахъ; о раздѣлѣ доходовъ между членами причта; о наслѣдствѣ и духовныхъ завѣщаніяхъ. *Образцы разныхъ церковныхъ документовъ.* Веденіе приходо-расходныхъ церковныхъ книгъ. Вопросы при исповѣди мірянъ и проч.

**Цѣна:** два рубля тридцать коп. *съ пересылкою.* Мелочь можно высылать почтовыми марками. **Адресъ:** С.-Петербургъ, Литейный просп., домъ православнаго духовнаго вѣдомства, № 32, кв. 6, Петру Иванову **НЕЧАЕВУ**, а также во всѣ болѣе извѣстные книжные магазины: въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Кіевѣ, Казани и въ Томскѣ (въ маг. П. И. Макушина).

Выписывающіе прямо отъ Автора не менѣе трехъ экз. платятъ по 2 р. за экз., а учебныя заведенія, при требованіи такого же количества экз., по 1 р. 85 коп. за экз.; православныя братства и духовныя консисторіи, при требованіи не менѣе 10 экз., платятъ по 1 р. 85 коп. за экз. съ пересылкою.

У того же автора продается **«Учебникъ»** по практическому руководству для пастырей, изд. 3-е, въ двухъ выпускахъ. Выпускъ I-й (курсъ V-го класса дух. семинарій) ц. **55** коп. съ пересылкою, выпускъ II-й (курсъ VI-го кл. дух. семинарій) ц. **75** коп. съ пересылкою.

---

## Въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей въ г. Ригѣ продаются слѣдующія книжки:

1) Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы, ц. 2 к., 2) Входъ Господа І. Христа въ Іерусалимъ, ц. 2 к., 3) Страстная седмица ц. 3 к., 4) Свѣтлое Христово Воскресеніе, ц. 3 к., 5) Вознесеніе Господа І. Христа, ц. 2 к., 6) Святая Пятьдесятница, ц. 2 к., 7) Праздникъ Всѣхъ Святыхъ, ц. 5 к., 8) Преображеніе Господа І. Христа, ц. 2 к., 9) Успеніе Пресвятыя Богородицы, ц. 2 к., 10) Рождество Пресвятыя Богородицы, ц. 2 к., 11) Воздвиженіе честнаго и животворящаго Креста Господня, ц. 2 к., 12) Покровъ Пресвятыя Богородицы, ц. 2 к., 13) Великое чудо милости Божіей 17 октября, ц. 2 к., 14) Введеніе во храмъ Пресвятыя Богородицы, ц. 2 к., 15) Рождество Господа І. Христа, ц. 2 к., 16) Крещеніе Господа І. Христа, ц. 2 к., 17) Срѣтеніе Господа І. Христа ц. 2 к., 18) Пресвятая Троица или тріединый Богъ, дивный во святыхъ своихъ, ц. 10 коп.

**Цѣна за всѣ книжки съ пересылкою 60 к.**

---

## Содержаніе десятой книжки Богословско-философскаго журнала „Вѣра и Разумъ“ за 1890 годъ.

I. Отдѣлъ церковный: Воспоминанія священника Православной церкви Д—ра о. Владиміра Гетте, бывшаго священникомъ римской церкви (продолженіе). К. Московскій періодъ (1821—1867 гг.) проповѣднической дѣятельности митрополита филарета (Дроздова) (продолженіе). И. Корсунскаго.

Замѣтки о церковной жизни за границей (продолженіе). №.

II. Отдѣлъ философскій: Греческія трагики и софисты. (Литературно-философское движеніе въ Аѳинахъ послѣ Персидскихъ войнъ). Ординарнаго Профессора Харьковскаго Университета, доктора философіи Ѳ. Зеленогорскаго.

О природѣ человѣческаго знанія и отношеніи его къ бытію объективному (продолженіе). Профессора Казанской Духовной Академіи В. А. Снегирева.

III. Листокъ для Харьковской епархіи.



СОДЕРЖАНІЕ. Историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ Волынской Епархіи (продолженіе). Лаврентій Зизаній—Тустановскій и его сочиненіе Большой Катихизисъ (окончаніе). Взглядъ на финансовое положеніе взаимно-вспомогательной кассы Подольскаго духовенства въ ея настоящемъ видѣ. Присоединеніе къ православію чеховъ въ с. Евасиловѣ Ровенскаго уѣзда. О пребываніи и смерти князя А. М. Курбскаго на Волыни. Лѣтопись текущихъ событій и разныя замѣтки. Объявленія.

№ 17 Волынск. Епарх. Вѣдом. сданъ на почту 11 Іюня 1890 г.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 11-го Іюня 1890 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.